



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кд 176/2019
25.09.2019. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Веска Крстајића, председника већа, Милунке Цветковић и Радослава Петровића, чланова већа, са саветником Врховног касационог суда Милом Ристић, као записничарем, у кривичном предмету против окривљеног АА, због кривичног дела увреда из члана 170. став 2. Кривичног законика, одлучујући о предлогу судије појединца Основног суда у Младеновцу К 380/19 од 18.09.2019. године, за преношење месне надлежности, у седници већа одржаној дана 25.09.2019. године, донео је

Р Е Ш Е Њ Е

ОДБИЈА СЕ, као неоснован предлог судије појединца Основног суда у Младеновцу К 380/19 од 18.09.2019. године, да се за вођење кривичног поступка против окривљеног АА, због кривичног дела увреда из члана 170. став 2. Кривичног законика, по кривичној тужби приватног тужиоца ББ од 13.09.2019. године, одреди други стварно надлежан суд.

Образложење

Приватни тужилац ББ, поднела је приватну кривичну тужбу против окривљеног АА, због кривичног дела увреда из члана 170. став 2. Кривичног законика Основном суду у Младеновцу.

Судија појединац Основног суда у Младеновцу, ставио је предлог К 380/19 од 18.09.2019. године, да се у конкретном случају одреди други месно надлежан суд, а предлог је образложен тиме да је окривљени АА заменик Основног јавног тужиоца у ..., па имајући у виду да је тужилаштво функционално везано за рад суда који је би месно надлежан за вођење овог поступка сматра да из разлога целисходности треба одредити други стварно надлежан суд.

Врховни касациони суд је размотрио списе предмета, са предлогом судије појединца Основног суда у Младеновцу, па је нашао:

Предлог је неоснован.

Према одредби члана 23. став 1. ЗКП, месно надлежан је по правилу суд на чијем подручју је кривично дело извршено или покушано, а одредбом чланом 33. ЗКП предвиђено је да се за вођење кривичног поступка може одредити други стварно надлежан суд, ако је очигледно да ће се тако лакше спровести поступак или ако постоје други важни разлози.

У конкретном случају, кривично дело које се окривљеном АА, ставља на терет приватном тужбом, приватног тужиоца, извршено је на подручју месне надлежности Основног суда у Младеновцу, који је превасходно месно надлежан за вођење овог кривичног поступка, а по налажењу Врховног касационог суда, не стоје, као важни, у смислу одредбе члана 33. ЗКП, разлози на које се указује у предлогу за преношење месне надлежности.

Наиме, околност да је окривљени АА, заменик Основног јавног тужиоца у ... као и остали наводи у предлогу судије појединца, не представљају важан разлог за преношење месне надлежности у смислу наведене законске одредбе, нити су околности наведене у предлогу од значаја за непристрасност и објективност у вођењу кривичног поступка, нити наведене чињенице треба да буду од било каквог утицаја на овај кривични поступак, (као ни разлози целисходности како се то наводи у предлогу), због чега је Врховни касациони суд одбио предлог судије појединца Основног суда у Младеновцу за преношење месне надлежности.

Са изнетих разлога, а на основу члана 33. ЗКП, Врховни касациони суд је одлучио као у изреци решења.

Записничар-саветник
Мила Ристић,с.р.

Председник већа-судија
Веско Крстајић,с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић