



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 2934/2019
04.09.2019. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Весне Поповић, председника већа, др Илије Зиндовића и Божицара Вујичића, чланова већа, у парници тужилаца мал. АА, чији је законски заступник мајка ББ и ВВ, обоје из ..., чији је пуномоћник Немања Берић, адвокат из ..., против туженог ГГ из ..., ради издржавања, одлучујући о ревизији туженог изјављеној против пресуде Апелационог суда у Београду Гж2 783/18 од 28.11.2018. године, у седници одржаној 04.09.2019. године, донео је

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ као неоснована ревизија туженог изјављена против пресуде Апелационог суда у Београду Гж2 783/18 од 28.11.2018. године.

Образложење

Пресудом Другог основног суда у Београду П2 43/17 од 04.09.2018. године, ставом првим изреке, делимично је усвојен тужбени захтев, па је обавезан тужени да на име доприноса за издржавање малолетног детета АА плаћа месечно износ од 24.000,00 динара почев од 13.02.2015. године као дана подношења тужбе, сваког 01. до 10. у месецу за претходни месец исплатом на текући рачун законског заступника детета – мајци ББ, с тим што ће доспеле неисплаћене доприносе за период од 13.02.2015. до 04.09.2018. године као дана пресуђења, платити одједном. Ставом другим изреке, одбијен је тужбени захтев тужиле у делу преко досуђеног износа од 24.000,00 динара до тражених 72.000,00 динара као неоснован. Ставом трећим изреке, одлучено је да свака странка сноси своје трошкове парничног поступка.

Пресудом Апелационог суда у Београду Гж2 783/18 од 28.11.2018. године, одбијена је као неоснована жалба туженог и потврђена пресуда Другог основног суда у Београду П2 43/17 од 04.09.2018. године у ставу првом и трећем изреке.

Против правноснажне другостепене пресуде тужени је благовремено изјавио ревизију због битне повреде одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права.

Врховни касациони суд је испитао побијану пресуду у смислу члана 408. Закона о парничном поступку ("Службени гласник РС" бр. 72/11... 55/14) и утврдио да ревизија није основана.

У спроведеном поступку није учињена битна повреда одредаба парничног поступка из члана 374. став 2. тачка 2. Закона о парничном поступку, на коју ревизијски суд пази по службеној дужности. Ревизијом се истиче битна повреда одредаба ЗПП из члана 374. став 2. тачка 7, као и члана 374. став 2. тачка 12. ЗПП које повреде су истицане у поступку по жалби. Имајући у виду да се другостепени суд правилно изјаснио о непостојању наведених битних повреда одредаба парничног поступка, у другостепеном поступку није учињена битна повреда одредаба парничног поступка из члана 374. став 1. у вези са чланом 396. став 1. ЗПП као ревизијски разлог по члану 407. став 1. тачка 3. ЗПП.

Према утврђеном чињеничном стању, произилази да је мајка малолетног АА, ББ била у ванбрачној заједници у којој је дана године рођен малолетни АА. По престанку заједнице у складу са њиховим писменим и овереним споразумом о вршењу родитељског права од 25.11.2008. године ББ самостално је вршила родитељско право, с тим што је тужени са малолетним сином одржавао личне односе према договору са његовом мајком ББ. Издржавање је тужени редовно плаћао у износу од 900 евра месечно, све до средине 2014. године од када тужени не учествује у издржавању малолетног АА. Малолетни АА је правноснажном пресудом Другог основног суда у Београду П2 245/15 од 28.06.2016. године поверен на самостално вршење родитељског права мајци и уз сагласност туженог живи са мајком у ... у ..., где тужиља ради. У ... где тренутно борави потребе малолетног АА у погледу књига и школског прибора исте су као и када је у ... (за књиге 8.000,00 динара, за школски прибор 4.000,00 динара, за ранац 5.000,00 динара), као и гардероба коју тужиља купује углавном на снижењима у иностранству (јакна износи 40 евра, патике 25 евра, фармерке око 20 евра, тренерка око 10 евра). Малолетни АА два пута у току недеље иде на француски језик за шта је потребно издвојити 25 евра по часу. Његова мајка је запослена у и од 26.10.2017. године је ... где остварује примања и то: по основу зараде од 550 евра, накнаде за увећане трошкове живота и услова рада у износу од 3.830,50 евра, накнаду за издржавање чланова породице у износу од 122,25 евра и накнаду за минули рад у износу од 14,69 евра. ... тужиљи надокнађује трошкове становања (90% трошкова најма стана према уговору о изнајмљивању, као и трошкове школовања детета 90%). Тужиља по основу закљученог уговора о стамбеном кредиту ради куповине стана у ... у улици ... број ..., месечно врши отплате овог кредита и издваја износ од 363,22 евра. Тужени је власник зграде угоститељства – дела ... "ДД" и од издавања овог објекта може остварити закупнину. Тужени је титулар и потраживања у износу од 22.000 евра по основу уговора о купопродаји плаца из 2014. године, а власник је и три возила. Тужени станује у гарсоњери која се налази у оквиру објекта у којем је ... и нема трошкове закупа. Има обавезу издржавања старијег сина који се налази на редовном школовању. Овај спор је наставак поступка по предмету П2 245/15 који се водио пред Другим основним судом у Београду, а у ком предмету је постала правноснажна одлука везано за вршење родитељског права над малолетним АА.

При овако утврђеном чињеничном стању, нижестепени судови су оценом изведених доказа проценили да је тужени сходно одредбама чл. 6, 154. и 160. Породичног закона у обавези да учествује у издржавању малолетног АА са износом од 24.000,00 динара месечно. Тај износ суд је определио имајући у виду приходе које остварује тужени, при чему је имао у виду и могућност остваривања тих прихода, налазећи да ће плаћањем тог износа бити елиминисана бојазан да ће угрозити своју егзистенцију, а при томе је имао у виду потребе малолетног АА везано за издржавање. При томе је суд имао у виду и чињеницу да потребе малолетног АА у извесном делу може да подмири мајка из прихода које оствари по основу рада у ... и трошкова које јој послодавац подмирује за време рада у иностранству. Иако тужилац тренутно нема редовних месечних примања по основу зараде или пензије, исти има имовину, власник је зграде угоститељства - дела ... "ДД" у којем је некада остваривао зараду и од којег може остваривати редовне приходе од закупнине. Поред тога има и три ... возила која на различите начине може ангажовати независно од њихове вредности. Такође, тужени је и титулар потраживања у износу од 22.000 евра.

Оцењујући наводе ревизије, Врховни касациони суд налази да се закључак и одлука другостепеног суда заснива на правилној примени материјалног права, те да је побијаном пресудом правилно оцењено да су наводи из жалбе туженог неосновани, тј. да у току првостепеног поступка није учињена битна повреда на коју се тужени и у ревизији позива. Другостепени суд је правилно оценио да је првостепени суд правилно утврдио чињенично стање везано за утврђивање потреба малолетног детета, као и чињенице везано за могућност да тужени учествује у подмирењу дела трошкова малолетног АА. При томе, Врховни касациони суд налази да је нижестепени суд правилно применио цитиране одредбе Породичног закона, при чему су превасходно водило рачуна о интересима малолетног детета.

Врховни касациони суд је имао у виду и чињеницу да је у ставу 1. изреке ожалбене пресуде обавезан тужени да доприносе за издржавање малолетног детета плаћа тужилци ББ, при чему је грешком изоставио да се као тужилац јавља малолетни АА. Међутим, имајући у виду чињеницу да је у диспозитиву у уводу пресуде назначено да се као тужилац јавља и малолетни АА, а да је даљи ток поступка проистекао из тужбе коју су покренули тужиоци малолетни АА и његова мајка ББ, да је део тужбеног захтева решен правноснажном пресудом везано за вршење родитељског права погрешка у изреци пресуде у погледу неозначавања да је и малолетни тужилац АА тужилац, не утиче на правилност донете одлуке имајући у виду чињеницу да је обавеза туженог установљена на име плаћања доприноса за малолетног АА.

Имајући у виду све напред изнето, применом члана 414. став 1. ЗПП, одлучено је као у изреци.

**Председник већа
судија
Весна Поповић,с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић