



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Узп 331/2019
31.10.2019. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Катарине Манојловић Андрић, председника већа, Гордане Џакула и Божидара Вујичића, чланова већа, са саветником Драгицом Вранић, као записничарем, одлучујући о захтеву Министарства привреде Републике Србије, за преиспитивање судске одлуке – пресуде Управног суда 24 У 12976/17 од 22.08.2019. године, са противном странком АА, ... број ..., кога заступа пуномоћник Милош Пајчин, адвокат из ..., ... број ..., у предмету промена у регистру, у нејавној седници већа одржаној дана 31.10.2019. године, донео је

ПРЕСУДУ

Захтев се **ОДБИЈА**.

Образложење

Побијаном пресудом, ставом првим диспозитива, уважена је тужба тужиоца АА, поништено решење туженог Министарства привреде Републике Србије број ... од 17.07.2017. године и предмет враћен надлежном органу на поновно одлучивање, а ставом другим диспозитива, обавезан тужени орган да тужиоцу надокнади трошкове управног спора у износу од 17.870,00 динара у року од 15 дана од дана пријема пресуде. Решењем Министарства привреде Републике Србије број ... од 17.07.2017. године одбијена је, као неоснована, жалба тужиоца, изјављена против решења регистратора Агенције за привредне регистре који води Регистар привредних субјеката БД ../2017 од 31.05.2017. године, којим се, ставом првим диспозитива, укида решење регистратора БД ../2017 од 31.05.2017. године, чиме се успоставља претходно регистровано стање, а ставом другим диспозитива, одбацује регистрациона пријава промене у Регистру привредних субјеката код тужиоца, због неиспуњености услова из члана 14. став 1. тачка 7) Закона о поступку регистрације у Агенцији за привредне регистре. Решењем регистратора Агенције за привредне регистре који води Регистар привредних субјеката БД ../2017 од 31.05.2017. године, код привредног друштва АА извршен је упис промена улога, чланова и удела чланова на начин означен у диспозитиву тог решења.

У захтеву за преиспитивање побијане пресуде поднетом због повреде закона и повреде правила поступка, подносилац наводи да су правилно поступили првостепени и другостепени орган када су нашли да у конкретном случају нису били испуњени

услови за тражену регистрацију промене података (улога и удела чланова). Ово стога што одлука Скупштине о располагању сопственим уделима друштва од 04.04.2017. године, која је приложена уз регистрациону пријаву и која је била основ за закључење уговора о преносу удела, није била донета потребном већином из члана 10. став 4. Оснивачког акта у вези са чланом 159. став 2. Закона о привредним друштвима, због чега не може да производи правно дејство, односно тако донета одлука није ваљан правни основ за упис промене података у Регистру привредних субјеката, те нису били испуњени услови за регистрацију из члана 14. став 1. тачка 7) Закона о поступку регистрације у Агенцији за привредне регистре. Сматра да је погрешан став Управног суда из побијане пресуде да се првостепени орган упустио у утврђивање чињеница за које није надлежан, а то је поступак у коме је донета одлука од 04.04.2017. године. Указује на другачији став Управног суда у сличним ситуацијама изражен у ранијим пресудама истог суда У 1627/11 од 05.03.2014. године, У 1901/10 (2007) од 27.05.2010. године и I-2 У 2798/10 (2008) од 10.03.2011. године. Предложио је да Врховни касациони суд побијану пресуду преиначи.

Противна странка није доставила одговор на захтев, иако је исти уредно, преко пуномоћника достављен на одговор, према повратници у списима предмета.

Поступајући по поднетом захтеву и испитујући побијану пресуду у границама захтева, у смислу члана 54. Закона о управним споровима ("Службени гласник РС" 111/09), Врховни касациони суд је нашао да је захтев неоснован.

Према разлозима образложења побијане пресуде, основано се наводима тужбе указује на повреду одредбе члана 3. тачка 3) Закона о поступку регистрације у Агенцији за привредне регистре, којом је прописано да се поступак регистрације заснива на начелу формалности, према коме регистратор доноси одлуке на основу чињеница из пријаве, приложених докумената и регистрованих података, без испитивања тачности чињеница из пријаве, веродостојности приложених докумената и правилности и законитости поступка у коме су документи донети. По оцени Управног суда, тиме што се првостепени орган упустио у утврђивање чињеница за које није надлежан, а то је поступак у коме је донета одлука скупштине тужиоца од 04.04.2017. године, и што је тужени орган такво поступање првостепеног органа оценио као правилно, повређен је закон на штету тужиоца. Стога је Управни суд оспорено решење поништио и обавезао туженог да наведену повреду отклони у поновном поступку приликом одлучивања о жалби тужиоца.

Оцењујући законитост побијане пресуде, Врховни касациони суд налази да је она донета без повреде правила поступка и уз правилну примену материјалног права. Побијаном пресудом су оцењена сва питања и околности које су могле бити од утицаја на законитост оспореног решења и за ту оцену су дати довољни и јасни разлози, које прихвата и овај суд.

Правилно је становиште Управног суда да се поступак регистрације заснива на начелу формалности прописаном чланом 3. тачка 3) Закона о поступку регистрације у Агенцији за привредне регистре ("Службени гласник РС" бр. 99/11 и 83/14). Стога, и по налажењу Врховног касационог суда, регистратор у поступку уписа промене података (улога и удела чланова привредног друштва) по регистрационој пријави поднетој дана

24.05.2017. године, није био овлашћен да цени законитост поступка у коме је донета одлука скупштине друштва о располагању сопственим уделом друштва од 04.04.2017. године. Сагласно одредби члана 14. тачка 7) претходно наведеног закона, регистратор је овлашћен да проверава да ли су чињенице из пријаве сагласне чињеницама из докумената приложених уз пријаву и подацима који су регистровани у регистру који поступа по пријави, односно са подацима регистрованим у надлежном регистру, а који су јавно доступни, али не може проверавати да ли је одлука привредног друштва на основу које се тражи упис донета на скупштини потребном већином гласова.

Наводи подносиоца којима се указује на то да је Управни суд у сличним ситуацијама заступао другачији правни став у ранијим пресудама, нису могли довести до уважавања захтева подносиоца. Одлуке о регистрацији чија је законитост цењена пресудама Управног суда које је подносилац захтева навео, биле су донете у режиму раније важећег Закона о регистрацији привредних субјеката ("Службени гласник РС" бр. 55/04... 99/11), којим није било прописано да се регистрација привредних субјеката заснива на начелу формалности и чијом одредбом члан 65. став 2. је било прописано да се уз регистрациону пријаву промена из става 1. овог члана прилаже документација којом су, у складу са законом, извршене те промене.

Имајући у виду изложено, Врховни касациони суд је, на основу одредбе члана 55. став 1. Закона о управним споровима, одлучио као у диспозитиву ове пресуде.

ПРЕСУЂЕНО У ВРХОВНОМ КАСАЦИОНОМ СУДУ
дана 31.10.2019. године, Узп 331/2019

Записничар,
Драгица Вранић,с.р.

Председник већа – судија,
Катарина Манојловић Андрић,с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић