



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев2 2897/2019
16.10.2019. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Звездане Лутовац, председника већа, Јелене Боровац, Бранка Станића, др Драгише Б. Слијепчевића и Татјане Матковић Стефановић, чланова већа, у парници из радног односа тужилаца АА из ..., ББ из ..., ВВ из ..., ГГ из ... и ДД из ..., које све заступа пуномоћник Срђан Алексић, адвокат из ..., против туженог Акционарског друштва „ЂЂ“ из ..., ради исплате, одлучујући о ревизији тужилаца изјављеној против решења Апелационог суда у Београду Гж1 4551/17 од 20.05.2019. године, у седници већа одржаној 16.10.2019. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ПРИХВАТА СЕ одлучивање о ревизији тужилаца изјављеној против решења Апелационог суда у Београду Гж1 4551/17 од 20.05.2019. године, као изузетно дозвољеној.

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија тужилаца, изјављена против решења Апелационог суда у Београду Гж1 4551/17 од 20.05.2019. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Панчеву П1 203/17 од 15.09.2017. године, ставом првим изреке, дозвољено је проширење тужбе на новотуженог АД „ЂЂ“ из Усвојени су захтеви тужилаца и обавезан је тужени АД „ЂЂ“ да солидарно са туженим АД „ЕЕ“ ... у односу на којег су донете правноснажне и извршне пресуде ближе означене у изреци, исплати тужиоцима разлику између исплаћене и припадајуће накнаде зараде за рад у сменама за тражени период, са припадајућом затезном каматом почев од 15-тог у текућем месецу за претходни месец па до коначне исплате код сваке појединачне исплате, као и трошкове парничног поступка у износима ближе наведеним у пресуди. Ставом седмим изреке, обавезан је тужени да поред већ досуђених појединачних трошкова поступка исплати на име трошкова поступка свим тужиоцима износ од по 22.500,00 динара, са законском затезном каматом почев од дана доношења пресуде па до коначне исплате.

Апелациони суд у Београду је решењем Гж1 4551/17 од 20.05.2019. године укинуо пресуду Основног суда у Панчеву П1 203/17 од 15.09.2017. године, у односу на туженог АД „ЂЂ“ Није дозволио проширење тужбе тужилаца у

односу на овог туженог, а одбијен је захтев тужилаца и туженог за накнаду трошкова поступка по жалби.

Против правноснажног решења донетог у другом степену тужиоци су изјавили благовремену ревизију због битне повреде одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права. Ревизију изјављују с позивом на члан 404. ЗПП, због потребе разматрања правних питања у интересу равноправности грађана и уједначавања судске праксе.

Чланом 404. став 1. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, бр. 72/11 ... 55/14) прописано је да је ревизија изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која се не би могла побијати ревизијом, ако је по оцени Врховног касационог суда потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и ако је потребно ново тумачење права (посебна ревизија).

По оцени Врховног касационог суда услови за примену института изузетно дозвољене ревизије из члана 404. став 1. ЗПП нису испуњени. У конкретном случају није одступљено од судске праксе у примени института субјективног преиначења тужбе из члана 205. Закона о парничном поступку. Осим тога, посебна ревизија се не може изјавити због битне повреде одредаба парничног поступка, већ само због погрешне примене материјалног права, због чега Врховни касациони суд није прихватио одлучивање о ревизији тужилаца као о изузетно дозвољеној.

Испитујући дозвољеност ревизије на основу члана 410. став 2. тачка 5. Закона о парничном поступку, Врховни касациони суд је нашао да ревизија није дозвољена.

Према члану 420. став 1. ЗПП странке могу да изјаве ревизију против решења другостепеног суда којим је поступак правоснажно окончан. Ревизија против решења из става 1. овог члана није дозвољена у споровима у којима не би била дозвољена ревизија против правоснажне пресуде (став 2). Ревизија је увек дозвољена против решења другостепеног суда којим се изјављена жалба одбацује, односно којим се потврђује решење првостепеног суда о одбацивању жалбе изјављене против првостепене пресуде у делу којим је одлучено о главној ствари. Ревизија је дозвољена против решења другостепеног суда којим се потврђује решење првостепеног суда о одбацивању ревизије изјављене против правоснажне пресуде у споровима у којима би ревизија била дозвољена (став 4).

Тужба у овом спору ради исплате накнаде за сменски рад поднета је суду дана 27.11.2014. године.

Како се ревизијом тужилаца побија правилност другостепеног решења којим није дозвољено субјективно преиначење тужбе у односу на новоозначено тужено предузеће „ЂЂ“ АД из ..., којим се парнични поступак правоснажно не

окончава, Врховни касациони суд налази да ревизија тужилаца против таквог решења није дозвољена.

На основу члана 413. ЗПП, Врховни касациони суд је одлучио као у изреци.

Председник већа - судија
Звездана Лутовац, с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић