



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз 956/2019
24.10.2019. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Бате Цветковића, председника већа, Драгана Аћимовића, Мирољуба Томића, Јасмине Васовић и Милунке Цветковић, чланова већа, са саветником Олгицом Козлов, записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела угрожавање јавног саобраћаја из члана 289. став 3. у вези става 1. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног, адвоката Синтије Чипак Катић, поднетом против правноснажних пресуда Основног суда у Суботици К 399/17 од 13.11.2018. године и Вишег суда у Суботици Кж1 18/19 од 17.05.2019. године, у седници већа одржаној 24.10.2019. године, једногласно је, донео:

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ, као неоснован, захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, поднет против правноснажних пресуда Основног суда у Суботици К 399/17 од 13.11.2018. године и Вишег суда у Суботици Кж1 18/19 од 17.05.2019. године, у односу на повреду закона из члана 439. тачка 1) Законика о кривичном поступку, док се у односу на преостале повреде закона **ОДБАЦУЈЕ**, као недозвољен.

Образложење

Пресудом Основног суда у Суботици К 399/17 од 13.11.2018. године, окривљени АА оглашен је кривим због извршеног кривичног дела угрожавање јавног саобраћаја из члана 289. став 3. у вези става 1. Кривичног законика и осуђен на новчану казну у износу од 30.000,00 динара коју је дужан платити у року од 90 дана, по правноснажности пресуде, а у противном ће иста бити замењена казном затвора тако што ће за сваких започетих 1.000,00 динара новчане казне бити одређен један дан казне затвора, те је обавезан да суду накнади трошкове кривичног поступка и паушала.

Пресудом Вишег суда у Суботици Кж1 18/19 од 17.05.2019. године, одбијена је, као неоснована, жалба браниоца окривљеног и потврђена пресуда Основног суда у Суботици К 399/17 од 13.11.2018. године.

Против наведених правноснажних пресуда, на основу члана 482. и члана 483. ЗКП, бранилац окривљеног, адвокат Синтија Чипак Катић, поднела је захтев за заштиту законитости због повреду закона из члана 438. став 2. тачка 1) и члана

439. тачка 1) и тачка 2) ЗКП у вези са одредбом члана 485. став 1. тачка 1). ЗКП, уз предлог Врховном касационом суду да усвоји поднети захтев те да преиначи побијане пресуде тако што ће окривљеног ослободити од оптужбе или да исте укине и предмет врати првостепеном суду на поновно одлучивање.

Врховни касациони суд је, у смислу члана 488. став 1. ЗКП, доставио примерак захтева за заштиту законитости Републичком јавном тужиоцу сходно одредби члана 488. став 1. ЗКП, након чега је одржао седницу већа, у смислу члана 490. ЗКП, о којој није обавестио Републичког јавног тужиоца и браниоца окривљеног, налазећи да њихово присуство седници већа није неопходно и да није од значаја за доношење одлуке, на којој седници је размотрио списе предмета са пресудама против којих је захтев поднет, те је по оцени навода и предлога у захтеву, нашао:

Захтев за заштиту законитости није основан.

Поднетим захтевом браниоца окривљеног се неосновано указује на повреду кривичног закона, одредбу члана 439. тачка 1) ЗКП, наводима да „у поступку нема оштећеног“, с`обзиром на то да је по налажењу Врховног касационог суда у чињеничном опису дела датом у изреци првостепене пресуде утврђено да је власник скупа возила „вучног и прикључног возила“ којим је управљао окривљени и које је оштећено у конкретном догађају, довођењем у опасност имовине већег обима и проузроковањем имовинске штете која прелази износ од 200.000,00 динара предузеће ДОО „ББ“ са седиштем у ..., улица ..., као оштећено предузеће те да му је причињена штета у укупном износу од 1.721.243,26 динара, која представља збир учињене штете на вучном и прикључном возилу.

Поред тога, изреком првостепене пресуде су утврђене све чињенице и околности, како објективне које се односе на саму радњу извршења окривљеног, тако и субјективне које се односе на урачунљивост и нехат окривљеног, које представљају законска обележја кривичног дела угрожавање јавног саобраћаја из члана 289. став 3. у вези става 1. КЗ, из ког разлога су супротни наводи у захтеву браниоца окривљеног да су побијане правноснажне пресуде донете уз повреду кривичног закона из члана 439. тачка 1) ЗКП, оцењени као неосновани.

Поднетим захтевом браниоца окривљеног се нумерички указује и на битну повреду одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 1) ЗКП уз образложење да се правноснажна пресуда заснива на доказима којима је поклоњена вера само у оним деловима доказа - налаза и мишљења вештака у делу којим се указује на постојање пропуста на страни окривљеног, а не и на деловима из налаза и мишљења вештака, из њиховог писаног и усменог налаза, где они дозвољавају могућност и другачијег тока саобраћајне незгоде који искључује кривицу окривљеног.

Врховни касациони суд налази да се изнетим наводима у поднетом захтеву формално указује на законски разлог за подношење захтева за заштиту законитости од стране окривљеног преко браниоца, из члана 485. став 4. у вези става 1. ЗКП, али да изнети разлози суштински указују на погрешно и непотпуно

утврђено чињенично стање, јер одбрана оцену изведених доказа сматра за погрешну и тиме указује на повреду одредбе члана 440. ЗКП.

Осим тога изнетим наводима се указује и на погрешну оцену налаза и мишљења вештака саобраћајне струке Владимира Јовановића и Иштвана Бодолов, уз изношење детаљне анализе њихових налаза датих у писаној форми као и усмено на главном претресу чиме се оспорава судска оцена ових изведених доказа и указује на одредбу члана 440. ЗКП.

Како повреда одредаба члана 440. ЗКП није предвиђена као законски разлог за подношење захтева за заштиту законитости од стране окривљеног преко браниоца, у смислу члана 485. став 4. у вези става 1. ЗКП, то је захтев у овом делу одбачен као недозвољен.

Из изнетих разлога, Врховни касациони суд је на основу одредаба члана 30. став 1. Закона о уређењу судова, применом члана 491. став 1. и члана 487. став 1. тачка 2) ЗКП, одлучио као у изреци ове пресуде.

Записничар-саветник,
Олгица Козлов, с.р.

Председник већа-судија,
Бата Цветковић, с.р,

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић