Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 3028/2019
19.09.2019. године
Б е о г р а д

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Браниславе Апостоловић, председника већа, Бранислава Босиљковића и Бисерке Живановић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Слободан Петровић адвокат из ..., против туженог ЈП „Водовод“ из Сурдулице, чији је пуномоћник Драган Антић адвокат из ..., ради неоснованог обогаћења, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Вишег суда у Врању Гж 1965/18 од 04.12.2018. године, у седници већа одржаној дана 19.09.2019. године, донео је

Р Е Ш Е Њ Е

ОДБАЦУЈЕ СЕ као непотпуна ревизија тужиоца изјављена против одлуке о трошковима поступка садржане у другом ставу изреке пресуде Вишег суда у Врању Гж 1965/18 од 04.12.2018. године.

ОДБИЈА СЕ захтев туженог за накнаду трошкова поступка по ревизији.

О б р а з л о ж е њ е

Пресудом Основног суда у Сурдулици П 1010/17 од 30.11.2017. године, ставом првим изреке, обавезан је тужени да на име неоснованог обогаћења због више наплаћеног износа за комуналне услуге у периоду од 01.05.2010. године до 30.06.2010. године исплати тужиоцу износ од 100,00 динара са законском затезном каматом од 03.10.2016. године до исплате, у року од осам дана од дана пријема пресуде. Ставом другим изреке, обавезан је тужени да на име трошкова поступка исплати тужиоцу износ од 33.800,00 динара са законском затезном каматом од дана извршности пресуде до исплате, у року од осам дана од дана пријема пресуде.

Пресудом Вишег суда у Врању Гж 1965/18 од 04.12.2018. године, ставом првим изреке, одбијена је као неоснована жалба туженог и потврђена пресуда Основног суда у Сурдулици П 1010/17 од 30.11.2017. године у првом ставу изреке. Ставом другим изреке, преиначена је одлука о трошковима поступка садржана у другом ставу изреке пресуде Основног суда у Сурдулици П 1010/17 од 30.11.2017. године тако што је одлучено да свака странка сноси своје трошкове поступка. Ставом трећим изреке, одбијен је захтев туженог за накнаду трошкова другостепеног поступка.

Против одлуке о трошковима поступка, садржане у другом ставу другостепене пресуде, тужилац је благовремено изјавио ревизију.

Тужени је поднео одговор на ревизију, са предлогом да се иста одбаци као непотпуна и тужилац обавеже на накнаду трошкова за одговор на ревизију.

Ценећи потпуност изјављене ревизије, у смислу члана 410. став 1. ЗПП, Врховни касациони суд је нашао да је тужиочева ревизија непотпуна.

Одредбом члана 101. став 1. тачка 1. ЗПП прописано је да ће неразумљив и непотпун поднесак (члан 98. став 3) суд вратити странци која нема пуномоћника ради исправке, осим ако законом није другачије прописано. Према ставу 6. истог члана, ако је поднесак који је у име странке поднео пуномоћник - адвокат неразумљив или непотпун, суд ће га одбацити.

Одредбом члана 29. став 5. Закона о адвокатури прописано је да је адвокат дужан да на сваку исправу, допис или поднесак који је саставио стави свој потпис и печат.

Из изложеног следи да је ревизија непотпуна ако не садржи потпис или печат адвоката - подносиоца ревизије. Тужиочева ревизија је непотпуна јер не садржи печат његовог пуномоћника - адвоката, због чега је иста морала бити одбачена и на основу члана 413. ЗПП, одлучено као у првом ставу изреке.

Трошкови туженог за одговор на ревизију, по оцени Врховног касационог суда, нису били нужни за вођење ове парнице. Због тога је захтев туженог за накнаду тих трошкова, одбијен и применом члана 165. став 1. у вези члана 154. ЗПП одлучено као у другом ставу изреке.

Председник већа - судија
Бранислава Апостоловић, с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић