



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев2 2212/2019
05.09.2019. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Предрага Трифуновића, председника већа, Звездане Лутовац и Јелене Боровац, чланова већа, у парници из радног односа тужиоца АА из ..., кога заступа пуномоћник Јулијана Степанић Павловић, адвокат из ..., против тужене Републике Србије – Министарство унутрашњих послова Београд, ПУ Шабац, СП Лозница, коју заступа Републичко јавно правобранилаштво, ради исплате додатка на плату, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Београду Гж1 бр. 4551/13 од 20.11.2013. године, у седници већа одржаној 05.09.2019. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ као неблагоприятна ревизија тужиоца изјављена против пресуде Апелационог суда у Београду Гж1 бр. 4551/13 од 20.11.2013. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Лозници П1 771/10 од 07.09.2012. године, ставом првим изреке, тужбени захтев тужиоца којим је тражио да се тужена обавезе да му на име додатка на плату за период од 01.07.2007. до 31.12.2010. године исплати на име накнаде за ноћни рад, за рад у дане државних празника и на име прековременог рада, новчане износе у висини и са датумом доспећа ближе наведеним у изреци, одбијен је као неоснован. Ставом другим изреке, обавезан је тужилац да туженој на име трошкова парничног поступка исплати износ од 6.000,00 динара, а захтев туженог за накнаду трошкова преко досуђеног износа одбијен је.

Апелациони суд у Београду је пресудом Гж1 бр. 4551/13 од 20.11.2013. године, у ставу првом изреке одбио као неосновану жалбу тужиоца и потврдио пресуду Основног суда у Лозници П1 771/10 од 07.09.2012. године у ставу првом и усвајајућем делу става другог изреке. Одбијен је захтев тужиоца да се обавезе тужена да му накнади трошкове парничног поступка по жалби.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужилац је преко пуномоћника изјавио ревизију због битне повреде одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права. Ревизију изјављује са позивом на члан 404. (395) ЗПП.

Врховни касациони суд је испитао благовременост изјављене ревизије у смислу члана 394. став 1. и 404. Закона о парничном поступку – ЗПП („Службени гласник РС“, бр. 125/04, 111/09), који се у овом поступку примењује на основу члана 506. став 1. ЗПП („Службени гласник РС“ бр. 72/11 ... 55/14) и утврдио да је ревизија тужиоца неблаговремена.

Према члану 394. став 1. ЗПП, против правноснажне пресуде донете у другом степену, странке могу изјавити ревизију у року од 30 дана од дана достављања пресуде.

Чланом 401. став 1. ЗПП, прописано је да ће неблаговремену и непотпуну или недозвољену ревизију, осим из члана 389. овог закона, одбацити решењем председник већа првостепеног суда без одржавања рочишта. Чланом 404. истог закона прописано је да ће неблаговремену, непотпуну или недозвољену ревизију одбацити ревизијски суд решењем ако то у границама својих овлашћења (члан 401) није учинио првостепени суд.

Из доставнице у списима утврђено је да је побијану другостепену пресуду пуномоћник тужиоца примио 14.01.2014. године, а да је ревизија изјављена 24.07.2018. године, дакле по протеку рока од 30 дана од дана достављања преписа пресуде, па је стога ревизија тужиоца неблаговремена у смислу цитираних законских одредби.

Из изложеног, Врховни касациони суд је на основу члана 404. ЗПП одлучио као у изреци.

**Председник већа - судија
Предраг Трифуновић, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић