



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 4916/2018
27.03.2019. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија Слађане Накић Момировић, председника већа, Добриле Страјина и Биљане Драгојевић, чланова већа, у правној ствари тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Споменка Билић, адвокат из ..., против тужене ББ из ..., чији је пуномоћник Драгољуб Ђорђевић, адвокат из ..., ради опозива уговора о поклону, одлучујући о ревизији тужене ББ изјављеној против пресуде Апелационог суда у Београду Гж 540/18 од 19.04.2018. године, у седници одржаној 27.03.2019. године, донео је

Р Е Ш Е Њ Е

УКИДА СЕ пресуда Апелационог суда у Београду Гж 540/18 од 19.04.2018. године у ставу другом и трећем изреке и у том делу предмет враћа истом суду на поновно суђење.

О б р а з л о ж е њ е

Пресудом Вишег суда у Београду П 1897/17 од 03.10.2017. године, ставом првим изреке, одбијен је, као неоснован захтев тужиоца којим је тражио да се опозове уговор о поклону закључен 07.09.2001. године између тужиоца, као поклонодавца и ВВ и ББ, као поклонопримаца, у односу на ББ, а чији је предмет право својине на 1/3 идеалних делова породичне стамбене зграде у својини тужене ББ, која непокретност се налази у ..., у ул. ... бр. ..., на катастарској парцели .. КО ..., уписаној у лист непокретности број .., са правом коришћења земљишта уз зграду, што би тужена ББ била дужна да призна и трпи, као и да се обавезе тужена ББ да тужиоцу преда 1/3 идеалних делова наведене непокретности. Ставом другим изреке, одбачена је тужба у делу у коме је тужилац тражио да се наложи Републичком геодетском заводу, Служби за катастар непокретности Београд 2, да изврши брисање права својине тужене ББ на 1/3 идеалних делова непокретности саграђеној у ... у ул. ... бр. .. на катастарској парцели .. КО ... и изврши упис права својине на 1/3 идеалних делова наведене стамбене зграде у лист непокретности број .. КО ... у корист тужиоца, и у том делу првостепени суд огласио се апсолутно ненадлежним за поступање. Ставом трећим изреке обавезан је тужилац да туженој ББ на име трошкова поступка плати 972.250,00 динара.

Пресудом Апелационог суда у Београду Гж 540/18 од 19.04.2018. године, ставом прим изреке, одбијена је, као неоснована жалба тужиоца и потврђена првостепена пресуда у делу става првог изреке где је одбијен захтев у односу на тражено право својине 1/3 идеалних делова породичне стамбене зграде у својини тужене ББ, која непокретност се налази у ... у ул. ... бр. .. на катастарској парцели .. КО ..., уписаној у лист непокретности број .., са правом коришћења земљишта уз

зграду, што би тужена ББ била дужна да призна и трпи, као и да се обавезе тужена ББ да тужиоцу преда 1/3 идеалних делова наведене непокретности и у ставу другом изреке. Ставом другим изреке, преиначена је првостепена пресуда у делу става првог изреке, којим је одбијен захтев тужиоца да суд опозове уговор о поклону закључен 07.09.2001. године између тужиоца као поклонодавца и ВВ и ББ, као поклонопримаца, тако што је опозван уговор о поклону закључен 07.09.2011. године између тужиоца АА, као поклонодавца и ВВ и ББ, као поклонопримца у односу на тужену ББ. Ставом трећим изреке, преиначено је решење о трошковима поступка садржано у ставу трећем изреке првостепене пресуде, и одлучено је да свака странка сноси своје трошкове поступка.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену и то против одлуке садржане у ставу другом и трећем изреке, тужена ББ је благовремено изјавила ревизију због битне повреде одредаба парничног поступка из члана 374. став1. ЗПП која је учињена у поступку пред другостепеним судом, погрешне примене материјалног права и прекорачења тужбеног захтева учињеног пред другостепеним судом.

Врховни касациони суд је испитао побијану одлуку на основу члана 408. ЗПП („Службени гласник РС“, бр.72/11, 55/14) и нашао да је ревизија основана.

Према утврђеном чињеничном стању, тужилац је свом сину, ВВ и његовој сурпузи, туженој ББ поклонио 300.000 ДМ, ради куповине непокретности. ВВ и тужена ББ су, као купци 07.09.2001. године закључили уговор о купопродаји непокретности – куће у ... улици број ..., а коју непокретност – кућу су порушили и саградили нову кућу, такође новчаним средствима добијеним од тужиоца. Син тужиоца, ВВ и тужена ББ су свом сину уговором о поклону пренели право својине на 1/3 идеалног дела новосаграђене куће. Тужена ББ је на прослави крсне славе породице АА, у присуству гостију изјавила да једва чека да тужилац „ридне“ и да ће тада „свима да им сване“, а у дописима које је упућивала државним институцијама и званичницима наводила је да је тужилац „робијаш, криминалац, мафијаш“, да је „опљачкао ГГ осигурање“, да је породица АА „породица убица, робијаша, наркомана и криминалаца“.

Тужилац је тужбом тражио да се опозове уговор о поклону закључен 07.09.2001. године између њега, као поклонодавца и ВВ и ББ, као поклонопримаца, а чији предмет је право својине на 2/3 идеалних делова породичне стамбене зграде и то 1/3 у својини ВВ и 1/3 у својини ББ, која непокретност се налази у ... у ул. ... бр. .. на катастарској парцели .. КО ..., уписаној у лист непокретности број ..., код Републичког геодетског завода, Службе за катастар непокретности Београд 2, са правом коришћења земљишта под зградом и другим објектима и земљишта уз зграду и друге објекте, укупне површине 3 ара и 29 м² и да се обавезу да тужиоцу врате свако по 1/3 идеалних делова наведене непокретности – породичне стамбене зграде, уписане у лист непокретности број ... код Републичког геодетског завода, Службе за катастар непокретности Београд 2, саграђене у ..., у ул. ... број .., на катастарској парцели број ... КО ..., као и да признају и трпе да тужилац ово своје право упише у јавне књиге.

Првостепени суд је одбио, као неоснован захтев тужиоца, применом правних правила Српског грађанског законика, са образложењем да је предмет уговора о поклону новац, а не право својине на непокретностима.

Другостепени суд је, полазећи од тога да је првостепени суд правилно утврдио да је тужилац сину и снаји, туженој ББ поклонио новац за куповину непокретности, али да је погрешном применом материјалног права пропустио да цени да је поклоњени новац био наменски опредељен у складу са усменим уговором о поклону, са налогом искључиво за стицање својине на предметним непокретностима и по ком налогу су ВВ и тужена ББ, као поклонопримци поступили и извршили налог тужиоца, и како има места опозиву поклона због понашања тужене ВВ, која је у присуству гостију изјавила да једва чека да тужилац „рикне“ и да ће тада „свима да им сване“, да је у дописима упућиваним државним институцијама и званичницима наводила да је тужилац „робијаш, криминалац, мафијаш“ и да је тужилац „опљачкао „ГГ осигурање“, као и да је породица АА „породица убица, робијаша, наркомана и криминалаца“, преиначио првостепену пресуду и опозвао уговор о поклону закључен 07.09.2001. године између тужиоца, као поклонодавца и ВВ и тужене ББ, као поклонопримаца у односу на тужену ББ, применом члана 937. Српског грађанског законика.

Основано се ревизијом тужене ББ указује да је другостепени суд починио битну повреду одредаба парничног поступка из члана 374. став 1. у вези члана 3. став 1. Закона о парничном поступку, а што је било од утицаја на доношење законите и правилне пресуде.

Чланом 374. став 1. Закона о парничном поступку прописано је да битна повреда одредаба парничног поступка постоји ако суд у току поступка није применио или је неправилно применио одредбу овог закона, а то је било или је могло да буде од утицаја на доношење законите и правилне одлуке. Чланом 3. став 1. истог закона прописано је да у парничном поступку суд одлучује у границама захтева који су постављени у поступку.

Тужилац је тужбом тражио да се опозове уговор о поклону закључен 07.09.2001. године између њега, као поклонодавца и ВВ и ББ, као поклонопримаца, а чији предмет је право својине на 2/3 идеалних делова породичне стамбене зграде и то 1/3 у својини ВВ и 1/3 у својини ББ, која непокретност се налази у ... у ул. ...ј бр. .. на катастарској парцели ... КО ..., уписаној у лист непокретности број ..., код Републичког геодетског завода, Службе за катастар непокретности Београд 2, са правом коришћења земљишта под зградом и другим објектима и земљишта уз зграду и друге објекте, укупне површине 3 ара и 29 м², о ком захтеву је првостепени суд одлучио, док је другостепени суд преиначио првостепену пресуду и опозвао уговор о поклону закључен 07.09.2001. године између тужиоца, као поклонодавца и ВВ и тужене ББ, као поклонопримаца, у односу на тужену ББ, налазећи да је предмет уговора о поклону новац, то следи да је другостепеном пресудом прекорачен тужбени захтев, јер је одлучено о другоме, а не о ономе што је тужбом тражено.

У поновном поступку, другостепени суд ће отклонити неправилност на коју је указано, па ће правилном применом материјалног права донети закониту и правилну одлуку.

Укинута је и одлука о трошковима поступка, с озиром на то да иста зависи од одлуке о главној ствари.

Са напред наведених разлога, а на основу члана 415. став 1. ЗПП одлучено је као у изреци.

**Председник већа – судија
Слађана Накић Момировић, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић