



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз 1259/2019
05.12.2019. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Бате Цветковића, председника већа, Драгана Аћимовића, Мирољуба Томића, Јасмине Васовић и Радослава Петровића, чланова већа, са саветником Ирином Ристић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела насилничко понашање на спортској приредби или јавном скупу из члана 344а став 1. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Бојане Табаковић, поднетом против правноснажне пресуде Апелационог суда у Нишу Кж1 399/2019 од 13.05.2019.године, у седници већа одржаној дана 05.12.2019 године, једногласно донео је

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ, као неоснован, захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Бојане Табаковић, поднет против правноснажне пресуде Апелационог суда у Нишу Кж1 399/2019 од 13.05.2019. године, у односу на повреду закона из члана 439. тачка 3) Законика о кривичном поступку, док се захтев браниоца окривљеног у осталом делу одбацује као недозвољен.

Образложење

Пресудом Вишег суда у Нишу К.бр.93/18 од 14.12.2018.године, окривљени АА оглашен је кривим због извршења кривичног дела насилничко понашање на спортској приредби или јавном скупу из члана 344а став 1. КЗ и изречена му је условна осуда тако што му је утврђена казна затвора у трајању од 6 месеци и истовремено одређено да се иста неће извршити уколико окривљени у року од 2 године од правноснажности пресуде не изврши ново кривично дело. Окривљени је осуђен и на новчану казну у износу од 100.000,00 динара коју је дужан да плати у року од 3 месеца од правноснажности пресуде, а уколико то не учини, иста ће се заменити казном затвора рачунајући сваких 1.000,00 динара започете новчане казне као 1 дан казне затвора. Према окривљеном АА изречена је и мера безбедности, забрана присуствовања свим фудбалским утакмицама ФК „...“ из „...“ у трајању од 2 године од правноснажности пресуде. Одлучено је о имовинскоправном захтеву оштећеног и трошковима кривичног поступка, а како је то ближе опредељено у изреци пресуде.

Пресудом Апелационог суда у Нишу Кж1 399/19 од 13.05.2019. године, усвојена је жалба Вишег јавног тужиоца у Нишу и преиначена пресуда Вишег суда у Нишу К.бр.93/18 од 14.12.2018.године, у делу одлуке о казни тако што је

Апелациони суд окривљеног АА из ... за кривично дело насилничко понашање на спортској приредби или јавном скупу из члана 344а став 1. КЗ, за које је првостепеном пресудом оглашен кривим, осудио на казну затвора у трајању од 1 године и 6 месеци и новчану казну у износу од 100.000,00 динара коју је дужан да плати у року од 3 месеца по правноснажности пресуде, а уколико окривљени не плати новчану казну у остављеном року, иста ће се заменити казном затвора, тако што ће се за сваких започетих 1.000,00 динара новчане казне одредити 1 дан казне затвора. Према окривљеном је изречена и мера безбедности забране присуствовања свим фудбалским утакмицама ФК „...“ из ... у трајању од 2 године рачунајући од правноснажности одлуке, а која мера ће се извршити тако што је окривљени АА дужан да се непосредно пре почетка времена одржавања утакмице ФК „...“ из ... лично јави службеном лицу у Полицијској станици ... и да борави у њиховим просторијама за време одржавања утакмице, с тим да се време проведено у затвору не урачунава у време трајања мере.

Против наведене правноснажне пресуде Апелационог суда у Нишу Кж1 399/2019 од 13.05.2019. године, бранилац окривљеног АА, адвокат Бојана Табаковић, поднела је захтев за заштиту законитости због повреде закона из члана 485. став 1. тачка 1) ЗКП, са предлогом да Врховни касациони суд усвоји захтев за заштиту законитости као основан, донесе пресуду којом ће потврдити пресуду Вишег суда у Нишу К.бр.93/18 од 14.12.2018.године или предмет врати Апелационом суду у Нишу на поновно одлучивање.

Након што је примерак захтева за заштиту законитости у смислу члана 488. став 1. ЗКП доставио Републичком јавном тужиоцу, Врховни касациони суд је одржао седницу већа о којој није обавестио јавног тужиоца и браниоца, јер веће није нашло да би њихово присуство било од значаја за доношења одлуке (члан 488. став 2. ЗКП). На седници већа Врховни касациони суд је размотрио списе предмета, са пресудама против којих је захтев за заштиту законитости поднет, па је по оцени навода у захтеву нашао:

Захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА је неоснован у односу на повреду закона из члана 439. тачка 3) ЗКП, док је у осталом делу захтев недозвољен.

Бранилац окривљеног у захтеву за заштиту законитости иако не нумерише, указује на повреду закона из члана 439. тачка 3) ЗКП, наводима да апелациони суд у образложењу пресуде наводи да се жалбом ВЈТ основано указује да у побијаној пресуди првостепени суд није правилно утврдио постојање отежавајућих околности на страни окривљеног, те да је оштећени ББ задобио лаке телесне повреде као последицу насиља које је оптужени извршио над њим, чиме се по ставу одбране имплицира да је приликом изрицања кривичне санкције апелациони суд као отежавајућу околност, ипак ценио оно што је у опису бића кривичног дела, за које је окривљени оглашен кривим.

Одредбом члана 344а став 1. КЗ прописано је да ко физички нападне или се физички обрачунава са учесницима спортске приредбе или јавног скупа, врши насиље или оштећује имовину веће вредности приликом доласка или одласка са спортске приредбе или јавног скупа, унесе у спортски објект или баца на спортски терен, међу гледаоце или учеснике јавног скупа предмете, пиротехничка средства или друге експлозивне, запаљиве или шкодљиве супстанце које могу да изазову телесне повреде или угрозе здравље учесника спортске приредбе или јавног скупа, неовлашћено уђе на спортски терен или део гледалишта намењен противничким навијачима и изазове насиље, оштећује спортски објект, његову

опрему, уређаје и инсталације, својим понашањем или паролама на спортској приредби или јавном скупу изазива националну, расну, верску или другу мржњу или нетрпељивост засновану на неком дискриминаторном основу услед чега дође до насиља или физичког обрачуна са учесницима, казниће се затвором од 6 месеци до 5 година и новчаном казном.

Имајући у вицу цитирану законску одредбу члана 344а став 1. КЗ (основни облик) из које произилази да наношење лаке телесне повреде није законско обележје кривичног дела из члана 344а став 1. КЗ (није потребно наступање наведене последице да би се остварило биће кривичног дела из члана 344а КЗ) за које је окривљени оглашен кривим, то другостепеном пресудом, која се захтевом за заштиту законитости побија због чињенице да је наведена повреда цењена као отежавајућа околност није учињена повреда закона из члана 439. тачка 3) ЗКП, на коју се на наведени начин захтевом за заштиту законитости браниоца окривљеног АА указује.

При томе, треба се имати у виду да ни у квалификованим облицима кривичног дела из члана 344а став 1. КЗ, лака телесна повреда није предвиђена као законско обележје кривичног дела, већ једино тешка телесна повреда, и то у ставу 4. члана 344а КЗ (квалификовани облик).

Поред наведеног, бранилац окривљеног у захтеву за заштиту законитости нумерише повреде закона из члана 42, 54. став 1, 2. и 3. КЗ и суштински указује на повреду одредбе члана 441. став 1. ЗКП, истицањем да је другостепени суд приликом доношења одлуке о казни погрешно ценио олакшавајуће и отежавајуће околности, односно указује на погрешну оцену чињеница и околности дату од стране другостепеног суда, од којих зависи одлука о кривичној санкцији.

Поред наведеног, у захтеву за заштиту законитости се указује и на битну повреду одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 2) ЗКП.

Међутим, битна повреда одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 2) ЗКП, повреда закона из члана 441. став 1. ЗКП, као и повреде закона из члана 42, 54. став 1, 2. и 3. КЗ, не представљају законом дозвољене разлоге због којих је окривљеном и његовом браниоцу, у смислу одредбе члана 485. став 4. ЗКП дозвољено подношење овог ванредног правног лека.

Из изнетих разлога, Врховни касациони суд је на основу члана 491. став 1. и члана 487. став 1. тачка 2) ЗКП одлучио као у изреци ове пресуде.

**Записничар-саветник
Ирина Ристић,с.р.**

**Председник већа-судија
Бата Цветковић,с.р.**

**За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић**