



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Р1 408/2019
05.09.2019. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Браниславе Апостоловић, председника већа, Бранислава Босиљковића и Божицара Вујичића, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Богдан Стојковић адвокат из..., против туженог ДОО „ББ“ у стечају, ..., кога заступа стечајни управник ВВ, ради исплате, решавајући сукоб стварне надлежности између Другог основног суда у Београду и Привредног суда у Београду, у седници већа одржаној дана 05.09.2019. године, донео је

РЕШЕЊЕ

За поступање у овој правној ствари **СТВАРНО ЈЕ НАДЛЕЖАН** Други основни суд у Београду.

Образложење

Други основни суд у Београду је решењем П1 331/16 од 26.02.2019. године, ставом првим изреке наставио парнични поступак по тужби тужиоца АА из ... против туженог ДОО „ББ“ ..., који је био прекинут решењем истог суда П1 331/16 од 03.03.2017. године због отварања поступка стечаја над туженим, и у ставу другом изреке одлучио да списе предмета уступи Привредном суду у Београду, као стварно и месно надлежном суду.

Привредни суд у Београду није прихватио стварну надлежност, сматрајући да је за поступање у овој правној ствари стварно надлежан Други основни суд у Београду који би требало да спроведе поступак поводом жалбе тужиоца изјављене против решења Другог основног суда у Београду П1 331/16 од 14.11.2016. године, те је уз пропратни акт П 3824/19 од 16.07.2019. године доставио списе предмета Врховном касационом суду ради решавања сукоба стварне надлежности.

Решавајући настали сукоб стварне надлежности на основу члана 30. став 2. Закона о уређењу судова („Службени гласник РС“, бр. 116/08 ... 65/18) и члана 22. став 2. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, бр. 72/11, 49/13-УС, 74/13-УС, 55/14 и 87/18 - у даљем тексту: ЗПП), Врховни касациони суд је

нашао да је за поступање у овој парници, у овој фази поступка, стварно надлежан Други основни суд у Београду.

Према стању у спису, тужилац је поднео Другом основном суду у Београду тужбу против туженог ДОО „ББ“ ..., ради исплате разлике у заради. Други основни суд у Београду је донео решење П1 654/15 од 03.03.2016. године, којим је одбачена тужба као недозвољена. Одлучујући о жалби тужиоца, Виши суд у Београду је решењем Гж1 248/16 од 23.05.2016. године укинуо решење Другог основног суда у Београду П1 654/15 од 03.03.2016. године и предмет вратио истом првостепеном суду на поновни поступак. У поновном поступку, Други основни суд у Београду је донео пресуду због пропуштања П1 331/16 од 20.09.2016. године, којом је усвојен тужбени захтев тужиоца. Против наведене пресуде тужени је изјавио жалбу коју је првостепени суд сматрао предлогом за враћање у пређашње стање, па је решењем П1 331/16 од 14.11.2016. године дозволио враћање у пређашње стање и укинуо своју пресуду због пропуштања П1 331/16 од 20.09.2016. године. Против наведеног решења тужилац је изјавио жалбу Вишем суду у Београду, о којој није одлучено, јер Други основни суд у Београду није спровео поступак по жалби, већ је решењем П1 331/16 од 03.03.2017. године прекинуо поступак у овој правној ствари због отварања поступка стечаја над туженим (решењем Привредног суда у Београду Ст 265/2016 од 27.12.2016. године). Прекинути поступак настављен је решењем Другог основног суда у Београду П1 331/16 од 26.02.2019. године, којим је тај суд (без да се огласио стварно ненадлежним) одлучио да списе предмета достави Привредном суду у Београду, као стварно и месно надлежном суду.

Из изложеног следи да је против решења Другог основног суда у Београду П1 331/16 од 14.11.2016. године изјављена жалба о којој није одлучено од стране инстанцијоно вишег суда опште надлежности из разлога што првостепени суд, који је донео ожалбено решење, није спровео поступак по жалби у смислу одредби члана 377. до 381. Закона о парничном поступку у вези са чланом 402. истог закона. Поступак стечаја над туженим је отворен решењем Привредног суда у Београду Ст 265/2016 од 27.12.2016. године, донетим након доношења ожалбеног решења и након изјављивање жалбе.

Код одлучивања о редовном правном леку чињеница отварања поступка стечаја над туженим не представља разлог за атракцију надлежности привредног суда у смислу члана 25. став 1. тачка 4. Закона о уређењу судова („Службени гласник Републике Србије“, број 116/08 ... 87/18). У таквој ситуацији, будући да још увек није одлучено о жалби изјављеној против одлуке суда опште надлежности, још нема атракције надлежности, па је Други основни суд у Београду надлежан да спроведе поступак по жалби у смислу да испита благовременост, потпуност и дозвољеност жалбе, те да исту достави противној странци на одговор и по пријему одговора на жалбу или по протеку рока за одговор сређене списе предмета достави Вишем суду у Београду, као надлежном другостепеном суду на одлучивање о жалби.

Стога је за поступање у овој парници и у овој фази поступка за сада стварно надлежан Други основни суд у Београду.

Из наведених разлога, на основу одредбе члана 22. став 2. Закона о парничном поступку, одлучено је као у изреци.

**Председник већа - судија
Бранислава Апостоловић, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић