



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 3836/2019
17.10.2019. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Браниславе Апостоловић, председника већа, Бранислава Босиљковића, Зоране Делибашић, Бисерке Живановић и др Илије Зиндовића, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Ђорђе Бендић адвокат из ..., против тужене Националне службе за запошљавање РС, Филијала Пријепоље, Испостава ..., ради исплате, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против решења Вишег суда у Ужицу Гж 785/18 од 23.11.2018. године, у седници већа одржаној дана 17.10.2019. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ одлучивање о посебној ревизији тужиоца изјављеној против решења Вишег суда у Ужицу Гж 785/18 од 23.11.2018. године.

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија тужиоца изјављена против решења Вишег суда у Ужицу Гж 785/18 од 23.11.2018. године.

Образложење

Решењем Основног суда у Прибоју П 76/2017 од 18.06.2018. године, ставом првим изреке, утврђено је да је повучена тужба тужиоца АА из ...поднета против Националне службе за запошљавање РС, Филијала Пријепоље, Испостава ..., ради исплате дуга. Ставом другим изреке одлучено је да свака странка сноси своје трошкове поступка.

Решењем Вишег суда у Ужицу Гж 785/18 од 23.11.2018. године потврђено је решење Основног суда у Прибоју П 76/2017 од 18.06.2018. године и жалба тужиоца је одбијена као неоснована.

Против правноснажног решења донетог у другом степену тужилац је благовремено изјавио ревизију, означавајући је као посебну, због правног тумачења одредби Закона о парничном поступку и заштите равноправности грађана пред судом.

Према одредбама члана 404. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, бр. 72/11, 49/13-УС, 74/13-УС, 55/14 и 87/18 – у даљем тексту: ЗПП) ревизија је изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и

против другостепене пресуде која се не би могла побијати ревизијом, ако Врховни касациони суд оцени да је потребно размотрити правна питања од општег интереса или у интересу равноправности грађана, уједначити судску праксу или дати ново тумачење права (посебна ревизија). О дозвољености и основаности те ревизије одлучује Врховни касациони суд у већу од пет судија. Означена одредба се, на основу члана 420. став 6. ЗПП, сходно примењује и у поступку по ревизији поводом решења.

По оцени Врховног касационог суда нису испуњени услови за одлучивање о ревизији тужиоца као изузетно дозвољеној у смислу одредбе члана 404. став 1. ЗПП, јер не постоје разлози предвиђени наведеном одредбом због којих би било места одлучивању о посебној ревизији. Тужилац није изјавио ревизију због погрешне примене материјалног права, већ због битних повреда одредаба парничног поступка и тумачења процесних одредаба, што нису дозвољени разлози за посебну ревизију, због чега је одлучено као у првом ставу изреке.

Одлучујући о дозвољености ревизије у смислу члана 410. став 2. тачка 5. у вези са чланом 420. ЗПП, Врховни касациони суд је нашао да ревизија није дозвољена.

Одредбом члана 420. став 1 ЗПП прописано је да странке могу да изјаве ревизији и против решења другостепеног суда којим је поступак правноснажно окончан. Међутим, према одредби става 2. истог члана, ревизија против решења из става 1. није дозвољена у споровима у којима не би била дозвољена ни ревизија против правноснажне пресуде.

Чланом 468. став 1. ЗПП прописано је да су спорови мале вредности спорови у којима се тужбени захтев односи на потраживање у новцу које не прелази динарску противвредност 3.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе. Чланом 479. став 6. ЗПП прописано је да против одлуке другостепеног суда (донете у поступку о спору мале вредности) није дозвољена ревизија.

Тужба у овој правној ствари поднета је 31.01.2017. године ради исплате, а као вредност предмета спора означен је износ од 30.000,00 динара који је очигледно испод законом прописаног цензуса од 3.000 евра у динарској противвредности по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе. Како се у конкретном случају ради о спору мале вредности, ревизија тужиоца није дозвољена, у смислу одредбе члана 420. став 1. и 2. у вези члана 479. става 6. ЗПП.

Из наведених разлога, Врховни касациони суд је на основу члана 413. у вези члана 420. ЗПП, одлучио као у другом ставу изреке.

**Председник већа - судија
Бранислава Апостоловић, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић