



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Р1 557/2019
16.10.2019. године
Београд

Врховни касациони суд у већу састављеном од судија: Јасминке Станојевић, председника већа, Бисерке Живановић и Споменке Зарић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Слободан Павловић, адвокат из ..., против туженог „ББ“ доо ..., ради дуга, одлучујући о сукобу месне надлежности између Основног суда у Лесковцу и Трећег основног суда у Београду, на седници одржаној 16.10.2019. године, донео је

Р Е Ш Е Њ Е

За поступање у овој парници, месно је надлежан Основни суд у Лесковцу.

О б р а з л о ж е њ е

Тужилац је поднео тужбу Основном суду у Лесковцу против туженог „ББ“ доо ..., ради дуга.

Основни суд у Лесковцу се решењем П 238/16 од 03.05.2019. године, огласио месно ненадлежним за поступање у овој правној ствари, и одредио да се по правноснажности решења списи предмета уступе Трећем основном суду у Београду као стварно и месно надлежном суду на даљи поступак и одлучивање. Навео је да је увидом у регистар привредних субјеката АПР утврдио да је решењем АПР од 11.06.2014. године тужени променио пословно име, као и седиште, које је сада на адреси, те се огласио ненадлежним сходно члану 40. став 2. ЗПП.

Трећи основни суд у Београду није прихватио месну надлежност, а предмет је доставио Врховном касационом суду ради решавања сукоба надлежности.

Решавајући настали сукоб месне надлежности, на основу члана 30. став 2. Закона о уређењу судова ("Службени гласник РС", број 116/08...113/17) и члана 22. став 1. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, број 72/11 и 55/14), Врховни касациони суд је нашао да је за поступање у овом предмету месно надлежан Основни суд у Лесковцу.

Одредбом члана 19. Закона о парничном поступку, прописано је да ће се суд по службеној дужности огласити месно ненадлежним ако постоји искључива месна надлежност неког другог суда, најкасније у року од осам дана од дана пријема одговора на тужбу (став 1.); ако се тужба не доставља туженом на одговор, суд ће по службеној дужности да се огласи месно ненадлежним у року од осам дана од дана пријема тужбе (став 2.); суд може да се по приговору месне надлежности

туженог огласи месно ненадлежним у року од осам дана од дана пријема одговора на тужбу (став 3.); ако се тужба не доставља на одговор тужени може да истакне приговор месне ненадлежности најкасније на припремном рочишту, односно на првом рочишту за главну расправу, ако се припремно рочиште не одржава, а пре упуштања у расправљање, о чему суд мора да одлучи у року од осам дана од дана изјављивања приговора (став 4.).

Имајући у виду да се у конкретном случају не ради о поступку за који је предвиђена искључива месна надлежност неког суда, да је месна надлежност Основног суда у Лесковцу заснована подношењем тужбе том суду, да странка није приговорила месној надлежности, то се тај суд није могао огласити месно ненадлежним по службеној дужности, односно без изјављеног приговора од стране туженог у смислу члана 19. став 3. Закона о парничном поступку.

На основу члана 22. став 1. ЗПП, одлучено је као у изреци.

**Председник већа – судија
Јасминка Станојевић,с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић