



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**  
**Рев 4760/2019**  
**28.11.2019. године**  
**Београд**

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Браниславе Апостоловић, председника већа, Зоране Делибашић и Бранислава Босиљковића, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Миодраг Игњатовић, адвокат из ..., против тужене Републике Србије - Привредни суд у Нишу, коју заступа Државно правобранилаштво - Одељење у Нишу, ради накнаде штете, одлучујући о ревизији тужене изјављеној против пресуде на основу признања Основног суда у Пироту Прр 167/19 од 07.08.2019. године, у седници већа одржаној 28.11.2019. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

**ОДБАЦУЈЕ СЕ** као недозвољена ревизија тужене изјављена против пресуде на основу признања Основног суда у Пироту Прр 167/19 од 07.08.2019. године.

**Образложење**

Пресудом на основу признања Основног суда у Пироту Прр 167/19 од 07.08.2019. године, ставом првим изреке усвојен је тужбени захтев и обавезана тужена да исплати тужиоцу на име накнаде нематеријалне штете због повреде права на суђење у разумном року износ од 500 евра у динарској противвредности по средњем курсу НБС на дан исплате, са припадајућом законском затезном каматом од дана пресуђења до исплате, и на име накнаде материјалне штете због повреде права на суђење у разумном року износ ненаплаћеног потраживања у поступку стечаја који се води пред Привредним судом у Нишу Ст 47/10 у износу од 706.110,10 динара, са припадајућом законском затезном каматом од дана пресуђења до исплате. Ставом другим изреке, обавезана је тужена да исплати тужиоцу на име накнаде трошкова парничног поступка износ од 9.000,00 динара.

Против наведене пресуде тужена је преко законског заступника изјавила ревизију, позивајући се на члан 404. Закона о парничном поступку.

Врховни касациони суд је испитао изјављену ревизију у смислу члана 410. став 1. у вези члана 403. став 1. Закона о парничном поступку - ЗПП („Службени гласник РС“, бр. 72/11, 49/13-УС, 74/13-УС, 55/14 и 87/18) и утврдио да је ревизија тужене недозвољена.

Одредбом члана 403. став 1. ЗПП прописано је да против правноснажне пресуде донете у другом степену странке могу да изјаве ревизију у року од 30 дана од дана достављања пресуде. Чланом 410. став 1. ЗПП прописано је да ће неблаговремену, непотпуну или недозвољену ревизију одбацити решењем првостепени суд, а чланом 413. ЗПП да ће неблаговремену, непотпуну или недозвољену ревизију одбацити Врховни касациони суд решењем, ако то није учинио првостепени суд.

Како је ревизија ванредни правни лек који се може изјавити само против правноснажне другостепене пресуде, дакле против пресуде којом је у другом степену одлучивано о изјављеној жалби као редовном правном леку, у ситуацији када жалба против првостепене пресуде није изјављена и пресуда је истеком рока за жалбу стекла својство правноснажности, странка нема право на ревизију. У таквој ситуацији ревизија, иако је изјављена против правноснажне пресуде, није дозвољена због тога што се странка није претходно користила редовним правним леком у другом степену, односно зато што је прескочила жалбено одлучивање од стране инстанционо вишег суда.

Како је у конкретном случају ревизија изјављена против правноснажне првостепене пресуде, Врховни касациони суд је из наведених разлога одлучио као у изреци, применом одредбе члана 413. ЗПП.

**Председник већа - судија  
Бранислава Апостоловић, с.р.**

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић