



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД

Кзз 1291/2019
05.12.2019. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Бате Цветковића, председника већа, Драгана Аћимовића, Мирољуба Томића, Јасмине Васовић и Радослава Петровића, чланова већа, са саветником Олгицом Козлов, записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела недозвољен промет акцизних производа из члана 176. став 1. Закона о пореском поступку и пореској администрацији, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног, адвоката Нермина Ајдиновића, поднетом против правноснажних пресуда Основног суда у Новом Пазару К 492/18 од 17.04.2019. године и Вишег суда у Новом Пазару Кж1 77/19 до 25.09.2019. године, у седници већа одржаној 05.12.2019. године, једногласно је, донео:

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ, као неоснован, захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, поднет против правноснажних пресуда Основног суда у Новом Пазару К 492/18 од 17.04.2019. године и Вишег суда у Новом Пазару Кж1 77/19 до 25.09.2019. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Новом Пазару К 492/18 од 17.04.2019. године, окривљени АА оглашен је кривим због извршеног кривичног дела недозвољен промет акцизних производа из члана 176. став 1. Закона о пореском поступку и пореској администрацији и осуђен на казну затвора у трајању од шест месеци, коју ће издржавати у просторијама у којима станује, уз примену мере електронског надзора, на начин како је то прописано Законом о извршењу кривичних санкција, а у смислу члана 176. став 5. у вези члана 87. став 1. КЗ изречена му је и мера безбедности одузимања предмета, те је обавезан да суду плати паушал.

Пресудом Вишег суда у Новом Пазару Кж1 77/19 до 25.09.2019. године, одбијене су, као неосноване, жалбе бранилаца окривљеног АА и потврђена пресуда Основног суда у Новом Пазару К 492/18 од 17.04.2019. године.

Против наведених правноснажних пресуда, бранилац окривљеног АА, адвокат Нермин Ајдиновић поднео је захтев за заштиту законитости „због повреде закона из члана 61. КЗ; члана 423. став 1. тачка 1) и члана 481. став 1.

тачка 1) ЗКП“, уз предлог Врховном касационом суду да усвоји поднети захтев те да укине побијану другостепену пресуду и предмет врати на поновни поступак и одлуку по жалби или да побијане пресуде преиначи тако што ће одбити оптужбу или донети ослобађајућу пресуду, као и да одреди да се извршење правноснажне пресуде одложи до доношења одлуке по поднетом захтеву.

Врховни касациони суд је доставио примерак захтева за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Нермина Ајдиновића Републичком јавном тужиоцу, сходно одредби члана 488. став 1. Законика о кривичном поступку и у седници већа, коју је одржао без обавештавања Републичког јавног тужиоца и браниоца окривљеног, сматрајући да њихово присуство није од значаја за доношење одлуке (члан 488. став 2. ЗКП) размотрио списе предмета са одлукама против којих је захтев за заштиту законитости поднет, па је нашао:

Захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Нермина Ајдиновића је неоснован.

Поднетим захтевом браниоца окривљеног, адвоката Нермина Ајдиновића се указује на битну повреду одредаба кривичног поступка из члана 438. став 1. тачка 1) ЗКП, уз образложење да се ради о пресуђеној ствари, с`обзиром на то да је радња извршења, која је предмет одлучивања у овом кривичном поступку, већ обухваћена радњом извршења у кривичном поступку окончаном правноснажном пресудом Вишег суда у Београду, Посебно одељење Спк По1 42/17 од 09.05.2017. године.

Врховни касациони суд изнете наводе браниоца окривљеног оцењује као неосноване, а како је ова повреда кривичног закона истицана и у поступку по редовном правном леку, Врховни касациони суд прихватајући разлоге жалбеног суда, дате на страни 3 другостепене пресуде, као довољне, аргументоване и јасне, на исте упућује у смислу члана 491. став 2. ЗКП.

Поред тога поднетим захтевом браниоца окривљеног АА се указује и на повреду кривичног закона наводима да радња окривљеног, која је предмет оптужења и одлучивања у побијаним правноснажним пресудама, није била инкриминисана одредбом члана 176. став 1. тада важећег Закона о пореском поступку и пореској администрацији, те да је, у смислу члана 423. став 1. тачка 1) ЗКП, у односу на окривљеног у предметном поступку морала бити донета ослобађајућа пресуда.

Врховни касациони суд изнете наводе, којима се суштински указује на погрешну примену кривичног закона из члана 439. тачка 2) ЗКП у вези са одредбом члана 176. став 1. Закона о пореском поступку и пореској администрацији оцењује као неосноване. Имајући у виду да је ова повреда кривичног закона већ истицана у поступку по редовном правном леку, те да је Виши суд у Новом Пазару на страни 4 другостепене пресуде изнео разлоге које у свему прихвата овај суд, то на исте упућује у смислу члана 491. став 2. ЗКП.

Из изнетих разлога, Врховни касациони суд је на основу одредаба члана 30. став 1. Закона о уређењу судова, применом члана 491. став 1. и 2. ЗКП, одлучио као у изреци ове пресуде.

Записничар-саветник,
Олгица Козлов, с.р.

Председник већа-судија,
Бата Цветковић, с.р,

За тачност отправака
Управитељ писарнице
Марина Антонић