



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД

Рев2 3957/2019
25.12.2019. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Звездане Лутовац, председника већа, Јелене Боровац и Бранка Станића, чланова већа, у правној ствари тужиле АА из ..., чији је пуномоћник Љиљана Петрић, адвокат из ..., против тужене Аутономне покрајине Војводине, Покрајинска Влада, Нови Сад, коју заступа Покрајински правобранилац, ради поништаја решења, одлучујући о ревизији тужиле, изјављеној против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж1 760/19 од 21.08.2019. године, у седници одржаној 25.12.2019. године, донео је

Р Е Ш Е Њ Е

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија тужиле изјављена против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж1 760/19 од 21.08.2019. године.

О б р а з л о ж е њ е

Пресудом Вишег суда у Новом Саду П1 20/18 од 11.12.2018. године, ставом првим изреке, одбијен је тужбени захтев тужиле којим је тражила да се поништи као незаконито решење тужене .. број: ../2018 од 01.08.2018. године и да се обавезе тужена да спроведе прописан и законит поступак именовања директора Дома за лица ометена у менталном развоју „ББ“ у Ставом другим изреке, обавезана је тужила да туженој накнади трошкове парничног поступка у износу од 34.500,00 динара са законском затезном каматом од извршности до исплате.

Пресудом Апелационог суда у Новом Саду Гж1 760/19 од 21.08.2019. године, одбијена је као неоснована жалба тужиле и потврђена првостепена пресуда.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужила је благовремено изјавила ревизију због битне повреде одредаба парничног поступка и због погрешне примене материјалног права.

Испитујући дозвољеност изјављене ревизије у смислу члана 410. став 2. тачка 5. у вези члана 441. Закона о парничном поступку ("Службени гласник РС" бр. 72/11 ... 55/14), Врховни касациони суд је нашао да ревизија није дозвољена.

Према одредби члана 441. ЗПП, ревизија је дозвољена у парницама о споровима о заснивању, постојању и престанку радног односа.

Тужиља је тужбом од 14.09.2018. године, захтевала поништај решења о именовању директора Дома за лица ометена у менталном развоју.

Како се тужбени захтев односи на поништај решења о именовању директора, а не на заснивање, постојање или престанак радног односа у смислу члана 441. ЗПП, то ревизија тужиље није дозвољена.

На основу члана 413. ЗПП одлучено је као у изреци.

Председник већа - судија
Звездана Лутовац, с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић