



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 4905/2019
25.12.2019. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Звездане Лутовац, председника већа, Јелене Боровац, Бранка Станића, др Драгише Б. Слијепчевића и Татјане Матковић Стефановић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Бранислав Милојичић, адвокат из ..., против тужене "ББ банка ...", коју заступа пуномоћник Немања Алексић, адвокат из ..., ради неоснованог обogaћења и исплате, одлучујући о ревизији тужене изјављеној против пресуде Вишег суда у Сомбору Гж 1499/19 од 23.08.2019. године, у седници одржаној 25.12.2019. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ПРИХВАТА СЕ одлучивање о ревизији тужене изјављеној против пресуде Вишег суда у Сомбору Гж 1499/19 од 23.08.2019. године, као изузетно дозвољеној.

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија тужене изјављена против пресуде Вишег суда у Сомбору Гж 1499/19 од 23.08.2019. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Врбасу – Судска јединица у Кули П 1395/18 од 12.06.2019. године, ставом првим изреке, усвојен је тужбени захтев тужиоца и утврђено да је уговорна одредба уговора о кредиту за измиривање раније преузетих обавеза (рефинансирање) број .. закључен 25.01.2018. године у Београду између тужене и тужиоца прописана чланом 2. уговора који се односи на административне трошкове у износу 27.877,50 динара ништава и не производи правно дејство. Ставом другим изреке, обавезана је тужена да тужиоцу исплати 27.877,50 динара са законском затезном каматом од 26.01.2018. године до коначне исплате. Ставом трећим изреке, утврђено је да је уговорна одредба уговора о готовинском кредиту број .. закључен 01.03.2018. године у Београду између тужене и тужиоца и то прописана чланом 2. уговора који се односи на "фиксне накнаде за обраду кредитног захтева износ од 10.765,50 динара" ништаве и да не производе правно дејство. Ставом четвртим изреке, обавезана је тужена да тужиоцу исплати 10.765,50 динара са законском затезном каматом од 02.03.2018. године до коначне исплате. Ставом петим изреке, обавезана је тужена да тужиоцу накнади трошкове парничног поступка.

Пресудом Вишег суда у Сомбору Гж 1499/19 од 23.08.2019. године, одбијена је жалба тужене и потврђена првостепена пресуда.

Против правноснажне пресуде донесене у другом степену тужена је изјавила ревизију због погрешне примене материјалног права на основу члана 404. ЗПП.

Одлучујући о дозвољености изјављене ревизије на основу члана 404. став 2. ЗПП ("Службени гласник РС" 72/11... 55/2014), Врховни касациони суд је нашао да нису испуњени услови за одлучивање о ревизији као изузетно дозвољеној у смислу члана 404. ЗПП јер је одлука у складу са правним ставом Грађанског одељења Врховног касационог суда од 22.06.2018. године.

По члану 403. став 3. истог закона, ревизија је дозвољена у свим поступцима у којима вредност предмета спора побијаног дела прелази динарску противвредност од 40.000 евра, односно 100.000 евра у привредним споровима, по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе.

Тужба ради утврђења ништавости одредбе уговора поднета је 24.09.2018. године. Вредност предмета спора је 38.645,00 динара.

С обзиром да је вредност побијаног дела правноснажне пресуде испод 40.000 евра, у динарској противвредности, то је изјављена ревизија недозвољена.

На основу члана 413. ЗПП, одлучено је као у изреци.

**Председник већа
судија
Звездана Лутовац,с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић