



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз 1358/2019
28.01.2020. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Зорана Таталовића, председника већа, Радмиле Драгичевић Дичић, Соње Павловић, Радослава Петровића и Мирољуба Томића, чланова већа, са саветником Врховног касационог суда Андреом Јаковљевић, као записничарем, у кривичном предмету окривљене Ксеније Јелић и др., због кривичног дела неовлашћена производња и стављање у промет опојних дрога у саизвршилаштву из члана 246. став 1. Кривичног законика, одлучујући о захтевима за заштиту законитости браниоца окривљене Ксеније Јелић, адвоката Владана Живковића и браниоца окривљеног Nikolle Bardhesi, адвоката Владете Станковића, поднетом против правноснажних пресуда Вишег суда у Прокупљу К 40/18 од 08.05.2019. године и Апелационог суда у Нишу Кж1 692/19 од 19.09.2019. године, у седници већа одржаној дана 28.01.2020. године, једногласно је донео:

ПРЕСУДУ

ОДБИЈАЈУ СЕ, као неосновани, захтеви за заштиту законитости браниоца окривљене Ксеније Јелић, адвоката Владана Живковића и браниоца окривљеног Nikolle Bardhesi, адвоката Владете Станковића, поднети против правноснажних пресуда Вишег суда у Прокупљу К 40/18 од 08.05.2019. године и Апелационог суда у Нишу Кж1 692/19 од 19.09.2019. године.

Образложење

Пресудом Вишег суда у Прокупљу К 40/18 од 08.05.2019. године окривљена Ксенија Јелић и окривљени Nikolla Bardhesi, оглашени су кривим због кривичног дела неовлашћена производња и стављање у промет опојних дрога у саизвршилаштву из члана 246. став 1. Кривичног законика, па су осуђени на казне затвора, и то окривљена Ксенија Јелић у трајању од 3 године, а окривљени Nikolla Bardhesi у трајању од 4 године и 6 месеци, које ће почети да издржавају по правноснажности пресуде, у које им се има урачунати време проведено у притвору и то за окривљену Ксенију Јелић почев од 17.11.2018. године па надаље, а за окривљеног Nikollu Bardhesija, почев од 29.11.2018.године па надаље.

Истом пресудом према окривљенима је изречена мера безбедности одузимање предмета – опојне дроге cannabis у количини од 10.346,5 гр, сходно члану 87. У вези члана 246. став 7. Кривичног законика.

Обавезани су окривљени да суду на име паушала плате износе од по 10.000,00 динара и Вишем јавном тужилаштву у Прокупљу солидарно на име трошкова вештачења износ од 9.720,00 динара, а окривљена Ксенија Јелић је обавезана да плати Вишем јавном тужилаштву у Прокупљу на име трошкова браниоца по службеној дужности износ од 68.250,00 динара, све у року од 15 дана од дана правноснажности пресуде, под претњом принудног извршења.

Пресудом Апелационог суда у Нишу Кж1 692/19 од 19.09.2019. године одбијене су као неосноване жалбе Вишег јавног тужиоца у Прокупљу, браниоца окривљеног Nikolle Bardhesija и браниоца окривљене Ксеније Јелић и првостепена пресуда потврђена.

Против наведених правноснажних пресуда захтеве за заштиту законитости благовремено су поднели:

- бранилац окривљене Ксеније Јелић, адвокат Владан Живковић, због битне повреде одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 1) ЗКП са предлогом да Врховни касациони суд усвоји поднети захтев и преиначи у целости побијане пресуде и окривљену Ксенију Јелић, ослободи од оптужбе или да побијане пресуде укине и предмет врати првостепеном суду на поновно суђење и одлучивање.

- бранилац окривљеног Nikolle Bardhesija, адвокат Владета Станковић, због битне повреде одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 1) ЗКП са предлогом да Врховни касациони суд усвоји поднети захтев и преиначи у целости побијане пресуде и окривљеног Nikollu Bardhesija, услед недостатака доказа ослободи од оптужбе или да побијане пресуде укине и предмет врати на суђење и одлучивање првостепеном суду.

Врховни касациони суд је на основу члана 488. став 1. ЗКП доставио примерке захтева за заштиту законитости Републичком јавном тужиоцу, па је у седници већа, коју је одржао без обавештавања Републичког јавног тужиоца и бранилаца окривљених, сматрајући да њихово присуство у смислу члана 488. став 2. ЗКП, није од значаја за доношење одлуке, размотрио списе предмета са правноснажним пресудама против којих су поднети захтеви за заштиту законитости, те је након оцене навода у захтевима, нашао:

Захтеви за заштиту законитости браниоца окривљене Ксеније Јелић и браниоца окривљеног Nikolle Bardhesija, су неосновани.

Браниоци окривљених у поднетим захтевима истичу да је побијаним пресудама учињена битна повреда одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 1) ЗКП јер су исте засноване на незаконитом доказу - записнику о претресању путничког моторног возила КУ бр. ../18 од 17.11.2018. године, који записник је у својству сведока потписао АА, односно лице које је активно учествовало у претресу возила обзиром да је исти запослен у ПУ Прокупље као аутомеханичар – аутоелектричар, због чега сматрају да

би наведени доказ морао бити издвојен из списка. Наиме, према наводима захтева, у предметни записник унет је неистинит садржај и то да је лице АА приликом претреса био ангажован у својству грађанина односно сведока претреса, иако је исти претресао возило и из резервоара путничког возила извадио дрогу. Поред тога, браниоци окривљених као незаконите доказе истичу и све остале доказе који посредно проистичу из овог доказа (потврда о привремено одузетим предметима Ку ../18 од 17.11.2018. године, записник о вештачењу НКТ центра одсека за КТЦ у Нишу од 19.11.2018. године, извештај ПУ Прокупље КУ ../18 од 06.05.2019. године).

Супротно изнетим наводима, Врховни касациони суд налази да правноснажним пресудама није учињена битна повреда одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 1) ЗКП, обзиром да је записник о претресању путничког моторног возила КУ бр. ../18 од 17.11.2018. године, сачињен у складу са законом и на истом се може заснивати пресуда.

Наиме, наводе садржане у захтеву за заштиту законитости, браниоци окривљених истицали су и у жалби изјављеној против првостепене пресуде, а другостепени суд је нашао да су ти жалбени наводи неосновани и у образложењу пресуде је дао јасне и довољне разлоге за свој закључак да је наведени записник о претресању путничког моторног возила, сачињен у складу са одредбом члана 156. став 7. ЗКП (страна 3. став 4.), које разлоге Врховни касациони суд у свему прихвата и у смислу члана 491. став 2. ЗКП на њих упућује.

Из напред наведених разлога, Врховни касациони суд је, на основу члана 491. став 1. и 2. ЗКП, донео одлуку као у изреци ове пресуде.

**Записничар-саветник,
Андреа Јаковљевић, с.р.**

**Председник већа-судија,
Зоран Таталовић, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић