



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз 1437/2019
28.01.2020. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Зорана Таталовића, председника већа, Радмиле Драгичевић Дичић, Соње Павловић, Радослава Петровића и Мирољуба Томића, чланова већа, са саветником Татјаном Миленковић, као записничарем, у кривичном предмету окривљених АА и ББ, због кривичног дела злоупотреба службеног положаја из члана 359. став 1. у вези члана 33. КЗ, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљених АА и ББ, адвоката Небојше Петровића, поднетом против правоснажних пресуда Вишег суда у Новом Саду, Посебно одељење за сузбијање корупције К.ПО.4. 102/18 од 10.06.2019. године и Апелационог суда у Новом Саду Кж1 786/19 од 14.10.2019. године, у седници већа одржаној дана 28.01.2020. године, једногласно је донео

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ, као неоснован, захтев за заштиту законитости браниоца окривљених АА и ББ, поднет против правоснажних пресуда Вишег суда у Новом Саду, Посебно одељење за сузбијање корупције К.ПО.4. 102/18 од 10.06.2019. године и Апелационог суда у Новом Саду Кж1 786/19 од 14.10.2019. године.

Образложење

Пресудом Вишег суда у Новом Саду, Посебно одељење за сузбијање корупције К.ПО.4. 102/18 од 10.06.2019. године окривљени АА и ББ оглашени су кривим због извршења кривичног дела злоупотреба службеног положаја из члана 359. став 1. у вези члана 33. КЗ за које су им изречене условне осуде тако што су им утврђене казне затвора у трајању од по 1 године и одређено да се наведене казне неће извршити уколико окривљени у року проверавања од 3 године од правноснажности пресуде не учине ново кривично дело.

Истом пресудом на основу члана 264. став 4. ЗКП окривљени АА и ББ обавезани су на плаћање паушалног износа свако од по 5.000,00 динара у року од 15 дана од дана правноснажности пресуде под претњом принудног извршења.

Пресудом Апелационог суда у Новом Саду Кж1 786/19 од 14.10.2019. године у ставу првом, усвајањем жалбе браниоца окривљених АА и ББ укинута је пресуда Вишег суда у Новом Саду, Посебно одељење за сузбијање корупције К.ПО.4. 102/18 од 10.06.2019. године у делу одлуке о трошковима кривичног

поступка, па је у том делу предмет враћен првостепеном суду на поновно суђење, док су у ставу другом, жалбе браниоца окривљених АА и ББ у преосталом делу одбијене као неосноване, па је пресуда Вишег суда у Новом Саду, Посебно одељење за сузбијање корупције К.ПО.4. 102/18 од 10.06.2019. године у неукинутом делу потврђена.

Против напред наведених правноснажних пресуда захтев за заштиту законитости поднео је бранилац окривљених АА и ББ, адвокат Небојша Петровић, због повреде одредбе члана 68. став 1. тачка 8. и 9. ЗКП, битних повреда одредаба кривичног поступка из члана 438. став 1. тачка 5. и 8. и члана 438. став 2. тачка 2. ЗКП и повреде закона из члана 439. тачка 1. ЗКП, а из образложења произилази да је захтев поднет и због повреде закона из члана 441. став 1. ЗКП, са предлогом да Врховни касациони суд побијане одлуке укине и предмет врати првостепеном органу на поновну одлуку, или да побијане одлуке преиначи и окривљене ослободи одговорности.

Након што је примерак захтева за заштиту законитости у смислу члана 488. став 1. ЗКП доставио јавном тужиоцу, Врховни касациони суд је одржао седницу већа о којој није обавештавао јавног тужиоца и браниоца, јер веће није нашло да би њихово присуство било од значаја за доношења одлуке.

На седници већа Врховни касациони суд је размотрио списе предмета, са пресудама против којих је захтев за заштиту законитости поднет, па је по оцени навода у захтеву нашао:

Захтев за заштиту законитости браниоца окривљених АА и ББ је неоснован.

Бранилац окривљених АА и ББ у захтеву наводи да су пресуде у овом кривичном поступку донете само у односу на окривљене АА и ББ а не и у односу на окривљеног ВВ који је такође био обухваћен оптужбом, због чега није у потпуности решен предмет оптужбе. Бранилац окривљених у захтеву даље наводи, да дело за који су окривљени гоњени није кривично дело, него је повреда службене дужности из Закона о полицији и као такво дисциплински преступ, да на страни окривљених није постојало хтење да се изврши кривично дело нити директан умишљај, да трећеокривљеном није прибављана никаква корист, обзиром да је платио прекршајну казну, тако да не постоји кривица окривљених, или је она мала, а да се против окривљених води и дисциплински поступак, поводом истог догађаја.

Изнете наводе захтева, Врховни касациони суд оцењује неоснованим. Наиме наводе садржане у захтеву за заштиту законитости бранилац окривљених АА и ББ истицао је и у жалби изјављеној против првостепене пресуде, а другостепени суд је нашао да су жалбени наводи неосновани, и у образложењу пресуде је дао јасне и довољне разлоге да је у овом кривичном поступку оптужба у потпуности решена, обзиром да је према окривљеном ВВ поступак правоснажно окончан, као и да се у радњама окривљених стичу сви субјективни и објективни елементи кривичног дела за које су првостепеном пресудом оглашени кривим (страна 2 став 8, страна 4 став 2, 3, 4. и страна 5 став 2. и 3. другостепене пресуде)

које Врховни касациони суд у свему прихвата у смислу члана 491. став 2. ЗКП и на њих упућује.

У захтеву за заштиту законитости браниоца окривљених АА и ББ као основ подношења захтева наведена је и повреда закона из члана 68. став 1. тачка 8. и 9, битне повреде одредаба кривичног поступка из члана 438. став 1. тачка 5 и члана 438. став 2. тачка 2. ЗКП, а из садржине захтева произилази да је исти поднет и због повреде закона из члана 441. став 1. ЗКП, међутим будући да по ставу Врховног касационог суда наведене повреде не представљају законске разлоге у оквиру повреда набројаних у члану 485. став 4. ЗКП због којих би окривљени, као овлашћењено лице могао поднети захтев за заштиту законитости, Врховни касациони суд се у ове наводе захтева за заштиту законитости браниоца окривљених није упуштао.

Из напред наведених разлога Врховни касациони суд је донео одлуку као у изреци на основу одредбе члана 491. став 1. и 2 ЗКП.

**Записничар-саветник,
Татјана Миленковић, с.р.**

**Председник већа-судија,
Зоран Таталовић, с.р.**

**За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић**