



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 3260/2019
04.12.2019. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Звездане Лутовац, председника већа, Јелене Боровац, Бранка Станића, др Драгише Б. Слијепчевића и Татјане Матковић Стефановић, чланова већа, у парници тужиле АА из ..., чији је пуномоћник Милунка Арсић, адвокат из ..., против тужене Републике Србије, коју заступа Државно правобранилаштво – Одељење у Ужицу, ради накнаде штете, одлучујући о ревизији тужиле изјављеној против пресуде Вишег суда у Ужицу Гж 446/18 од 20.07.2018. године, у седници одржаној 04.12.2019. године, донео је

Р Е Ш Е Њ Е

НЕ ПРИХВАТА СЕ одлучивање о ревизији тужиле изјављеној против пресуде Вишег суда у Ужицу Гж 446/18 од 20.07.2018. године, као изузетно дозвољеној.

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија тужиле изјављена против пресуде Вишег суда у Ужицу Гж 446/18 од 20.07.2018. године.

О б р а з л о ж е њ е

Пресудом Основног суда у Пожеги П 699/17 од 18.01.2018. године, одбијен је као неоснован тужбени захтев тужиле којим је тражила да се тужена обавезе да јој на име накнаде материјалне штете исплати 64.347,16 динара, са каматом као у изреци. Одлучено је да свака странка сноси своје трошкове поступка.

Пресудом Вишег суда у Ужицу Гж 446/18 од 20.07.2018. године, одбијена је као неоснована жалба тужиле и потврђена првостепена пресуда.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужила је благовремено изјавила посебну ревизију на основу члана 404. ЗПП, због погрешне примене материјалног права.

Одлучујући о дозвољености изјављене ревизије на основу члана 404. став 2. Закона о парничном поступку ("Службени гласник РС" 72/11... 55/2014), Врховни касациони суд је нашао да у конкретном случају нису испуњени услови за одлучивање о ревизији тужиле као изузетно дозвољеној.

Побијана пресуда усклађена је са закључком усвојеним на седници Грађанског одељења Врховног касационог суда одржаној 02.11.2018. године, по коме Република Србија одговара за материјалну штету насталу због потпуног или делимичног

неизвршења правноснажних и извршних судских одлука, односно у стечају утврђених потраживања запослених из радног односа која су без њихове кривице остала неизвршена и у поступку стечаја вођеном над стечајним дужником са већинским друштвеним или државним капиталом, уз услов да је претходно утврђена повреда права на суђење у разумном року. У овом спору тужиља од тужене Републике Србије у смислу чл.172 став 1 ЗОО, захтева накнаду материјалне штете настале неизвршењем правноснажне и извршне пресуде Општинског суда у Косјерићу Пр 155/04 од 18.11.2004. године, јер је њено потраживање из те парнице остало ненаплаћено због стечаја туженог-извршног дужника ДП „ББ“. Како тужиља претходно није водила поступак за утврђење повреде права на суђење у разумном року у том извршном поступку, правилно је побијаном пресудом примењено материјално право из члана 376. ЗОО, када је оцењено да је потраживање тужиље застарело.

Са наведених разлога, одлучено је као у ставу првом изреке.

Испитујући дозвољеност изјављене ревизије на основу члана 410. став 2. тачка 5., у вези члана 479. став 6. Закона о парничном поступку ("Службени гласник РС" 72/11... 55/2014), Врховни касациони суд је нашао да ревизија није дозвољена.

Одредбом члана 468. став 1. ЗПП, прописано је да се споровима мале вредности сматрају спорови у којима се тужбени захтев односи на потраживање у новцу који не прелази динарску противвредност 3.000 евра по средњем курсу НБС на дан подношења тужбе. Одредбом члана 479. став 6. ЗПП, прописано је да против одлуке другостепеног суда којом је одлучено у спору мале вредности ревизија није дозвољена.

Тужбом поднетом 27.07.2017. године, тужиља је захтевала накнаду штете у износу од 64.347,16 динара, са припадајућом каматом. Поступак је спроведен по правилима из главе XXXIII Закона о парничном поступку, која се односи на поступак у споровима мале вредности.

Имајући у виду да се ревизијом побија правноснажна другостепена пресуда којом је окончан поступак у спору мале вредности из члана 468. став 1. ЗПП, ревизија према члану 479. став 6. наведеног закона, није дозвољена.

Имајући изложено у виду, на основу члана 413. ЗПП, одлучено је као у другом ставу изреке.

**Председник већа-судија
Звездана Лутовац,с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић