



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 3191/2019
28.11.2019. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Весне Поповић, председника већа, Божидара Вујичића, Илије Зиндовића, Бисерке Живановић и Споменке Зарић, чланова већа, у правној ствари тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Марија Јоксовић, адвокат из ..., против тужене „ББ“ АД ..., чији је пуномоћник Вељко Достанић, адвокат из ..., ради утврђења, одлучујући о ревизији тужене изјављеној против пресуде Вишег суда у Сомбору Гж 698/19 од 23.05.2019. године, у седници одржаној 28.11.2019. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ПРИХВАТА СЕ одлучивање о ревизији тужене изјављеној против пресуде Вишег суда у Сомбору Гж 698/19 од 23.05.2019. године, као изузетно дозвољеној.

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена, ревизија тужене изјављена против пресуде Вишег суда у Сомбору Гж 698/19 од 23.05.2019. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Сомбору П 1451/17 од 04.12.2018. године, ставом првим и другим изреке делимично је усвојен тужбени захтев, па је утврђено да је ништава одредба члана 8. тачка 1. и 2. Уговора о динарском кредиту са девизном клаузулом за куповину стамбеног објекта осигураном код Националне корпорације за осигурање стамбених кредита бр. Ставом трећим изреке тужена је обавезана да тужиоцу плати 11.097,00 динара са законском каматом почев од 17.04.2018. године до исплате, као и 10.319,89 динара, а ставом четвртим изреке обавезана је да му плати 76.820,58 динара са законском каматом почев од 17.04.2018. године до исплате. Ставом петим изреке одбијен је тужбени захтев којим је тужилац тражио да се тужена обавезе да му на досуђени износ од 10.319,89 динара плати и законску затезну камату почев од 17.04.2018. године до исплате. Ставом шестим изреке обавезана је тужена да тужиоцу накнади трошкове парничног поступка од 103.000,00 динара са законском каматом почев од дана извршности пресуде до исплате.

Пресудом Вишег суда у Сомбору Гж 698/19 од 23.05.2019. године, укинута је првостепена одлука у делу одлуке о накнади на име премије осигурања (део става 2. и става 4. изреке) и одлука о трошковима поступка (став 6. изреке) и предмет враћен првостепеном суду на поновно одлучивање у том делу, док је у преосталом побијаном усвајајућем делу одлуке о накнади трошкова обраде кредита (део става 2. и 3. изреке), жалба тужене одбијена и првостепена пресуда потврђена.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужена је изјавила ревизију због погрешне примене материјалног права, с тим што је предложила да се о ревизији одлучи као изузетно дозвољеној, применом члана 404. ЗПП, ради уједначавања судске праксе.

Одлучујући о изузетној дозвољености ревизије, у смислу члана 404. став 2. Закона о парничном поступку („Сл. гласник РС“, бр.72/11 и 55/14), Врховни касациони суд је нашао да нису испуњени услови за одлучивање о ревизији тужене.

Применом члана 404. став 1. наведеног Закона о парничном поступку („Сл. гласник РС“ бр.72/11 и 55/14), посебна ревизија се може изјавити због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која се не би могла побијати ревизијом, ако је по оцени Врховног касационог суда, потребно размотрити правна питања од општег интереса или у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и када је потребно ново тумачење права. Према ставу 2. истог члана, испуњеност услова за изузетну дозвољеност ревизије Врховни касациони суд цени у већу од пет судија.

Врховни касациони суд налази да у конкретном случају нису испуњени услови из члана 404. ЗПП, с обзиром да тужена има право на накнаду трошкова обраде кредита, али је у конкретном случају тужбени захтев одбијен јер није доказала који су то стварни трошкови тужене и на шта се односе трошкови обраде кредита у висини од 0,5% од износа реализованог кредита, који су тужиоцу наплаћени. Тужена уз ревизију није доставила одлуке апелационих судова којима је на другачији начин одлучено о истоветном тужбеном захтеву, при чему треба имати у виду да и евентуално другачија одлука не значи нужно и другачије правно схватање, с обзиром да одлука у споровима са оваквим тужбеним захтевом зависи од утврђеног чињеничног стања. Имајући ово у виду, Врховни касациони суд налази да нису испуњени услови за одлучивање о ревизији тужене, као изузетно дозвољеној, јер не постоји потреба за разматрањем правних питања од општег интереса или у интересу равноправности грађана, нити за уједначавање судске праксе или ново тумачење права, на основу чега је одлучено као у ставу првом изреке.

Испитујући дозвољеност ревизије, у смислу члана 410. став 2. тачка 5. ЗПП, Врховни касациони суд је нашао да ревизија није дозвољена.

Одредбом члана 468. став 1. ЗПП, прописано је да се споровима мале вредности сматрају спорови у којима се тужбени захтев односи на потраживање у новцу који не прелази динарску противвредност 3.000 евра по средњем курсу НБС на дан подношења тужбе. Одредбом члану 479. став 6. ЗПП, прописано је да против одлуке другостепеног суда којом је одлучено у спору мале вредности ревизија није дозвољена.

Тужба ради утврђења делимичне ништавости уговора и стицања без основа, у овој правној ствари, поднета је 12.09.2017. године, а вредност предмета спора је 98.237,47 динара, што према средњем курсу НБС на дан подношења тужбе представља динарску противвредност испод 3.000 евра.

Имајући у виду да се у конкретном случају ради о имовинскоправном спору који се односи на новчано потраживање, које не прелази динарску противвредност 3.000 евра, што значи да се ради о спору мале вредности у коме ревизија није дозвољена, то је и ревизија тужене недозвољена, применом члана 479. став 6. ЗПП.

У складу са изнетим, а на основу члана 413. ЗПП, Врховни касациони суд је одлучио као у ставу другом изреке.

**Председник већа – судија
Весна Поповић,с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић