



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 5503/2018
06.12.2018. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Браниславе Апостоловић, председника већа, Зоране Делибашић и Бранислава Босиљковића, чланова већа, у парници тужиле Републике Србије, Влада Републике Србије, Републичка дирекција за имовину Републике Србије, коју заступа Државно правобранилаштво, Одељење у Новом Саду, против тужене АА, АД са седиштем у ..., ради брисања уписа и утврђења права својине на непокретности, одлучујући о ревизији тужиле изјављеној против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж бр.4418/16 од 08.02.2017. године, у седници већа одржаној дана 06.12.2018. године, донео је

РЕШЕЊЕ

УКИДА СЕ пресуда Апелационог суда у Новом Саду Гж бр.4418/16 од 08.02.2017. године и предмет се враћа другостепеном суду ради поновног одлучивања о жалби тужене.

Образложење

Пресудом Вишег суда у Новом Саду П број 76/2016 од 17.10.2016. године, првим ставом изреке, утврђено је право јавне својине у корист тужиле на непокретностима уписаним у ЛН бр. ... КО ..., ближе наведеним у изреци првостепене пресуде, што је тужени дужан да трпи и дозволи несметани упис овог права у јавним књигама. Другим ставом изреке, наложено је туженом да тужиљи накнади трошкове парничног поступка у износу од 231.000,00 динара. Трећим ставом изреке, одбачена је тужба у делу којим је тражено да се брише упис својинских права уписаних у корист туженог у ЛН бр. ... КО ..., на непокретностима ближе наведеним у изреци првостепене пресуде.

Пресудом Апелационог суда у Новом Саду Гж бр.4418/16 од 08.02.2017. године жалба тужене је усвојена и пресуда Вишег суда у Новом Саду П број 76/2016 од 17.10.2016. године је преиначена у делу којим је усвојен тужбени захтев и у делу одлуке о трошковима поступка тако што је одбијен тужбени захтев којим је тражено да се утврди право јавне својине у корист тужиле на непокретностима уписаним у ЛН ... КО ..., на градском грађевинском земљишту и објектима који се налазе на кат. парцелама све ближе наведено у изреци првостепене и другостепене пресуде. Другим ставом изреке, наложено је тужиљи да туженом накнади трошкове парничног поступка у износу од 48.750,00 динара.

Против правноснажне пресуде донесене у другом степену, тужила је благовремено изјавила ревизију због битне повреде одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права.

Врховни касациони суд је испитао побијану пресуду у оквиру овлашћења из члана 408. ЗПП („Сл. гласник РС“, бр.72/11...55/14), и утврдио да је ревизија основана.

У правноснажно окончаном поступку који је претходио доношењу побијане пресуде утврђено је да је Републички геодетски завод, Служба за катастар непокретности ..., решавајући по захтеву који је поднео тужени, на основу члана 101. став 6. Закона о планирању и изградњи, члана 126. Закона о државном премеру и катастру и члана 192. став 1. Закона о општем управном поступку дана 22.12.2010. године, решењем број 952- 02-2657/10 Ц дозволио упис у ЛН бр. ... КО ..., у корист туженог са уделом од 1/1 на непокретностима уписаним у ... листу и то: на кп бр. .../..., површине 71 м2, земљиште под зградом – објектом, кп бр. .../... површине 74м2, земљиште под зградом – објектом, кп бр. .../... површине 172 м2, земљиште уз зграду – објекат, кп бр. .../... површине 57 м2, земљиште под зградом – објектом, кп бр. .../..., површине 39 м2, земљиште под зградом – објектом, кп бр. .../..., површине 24 м2, земљиште под зградом објектом, кп бр. ..., површине 102,96 м2, земљиште под зградом објектом, кп бр. ..., површине 83,72 м2, њива прве класе, кп бр. ..., површине 364 м2, земљиште под зградом – објектом, кп бр. ... површине 274 м2, земљиште под зградом –објектом, кп бр. ... површине 180 м2, земљиште под зградом – објектом, кп бр. ..., површине 162 м2, земљиште под зградом – објектом, кп бр. ..., површине 108 м2, кп бр. ..., површина 500 м2, земљиште уз зграду – објекат. Са досадашњег носиоца права коришћења АА, АД ..., ... , .. број ... , са уделом од 1/1. У образложењу решења је наведено да је ово предузеће поднело захтев за конверзију – упис права својине на градском грађевинском земљишту на непокретностима наведеним у ставу 1. диспозитива решења, а као доказ о насталој промени је приложен захтев од 08.12.2010. године, са листом непокретности број ... РГЗ СКН

Према ЛН број ... КО ... од 09.08.2011. године, у овај ЛН уписане су следеће катастарске парцеле: .../..., површине 71 м2, земљиште под зградом- објектом, на којој је изграђена породична стамбена зграда број ..., кп. .../..., површине 74 м2, земљиште под зградом – објектом на којој је изграђена породична стамбена зграда број ..., кат. парцела бр. .../..., површине 57 м2, земљиште под зградом – објектом, локални пут, кат. парцела .../..., површине 39 м2, земљиште под зградом – објектом, локални пут, кат. парцела .../... површине 24 м2, земљиште под зградом – објектом, на којој је изграђена помоћна зграда котларница број ..., кат. парцела ..., површине 196 м2, земљиште под зградом – објектом, на којој је изграђена гаража број ..., кат. парцела ..., површине 83,72 м2, њива прве класе, кат. парцела ..., површине 364 м2, земљиште под зградом - објектом, кат. парцела ..., површине 274 м2, земљиште под зградом – објектом, кат. парцела ..., површине 180 м2, земљиште под зградом – објектом, кат. парцела ..., површине 108 м2, земљиште под зградом –

објектом, кат. парцела ..., површине 500 м², на којој су изграђене породична стамбена зграда број ..., ... и ... и помоћна зграда број На овој непокретној имовини уписано је право приватне својине са уделом од 1/1 у корист АА, АД ..., ..., ... број

У изводу из земљишних књига број ... КО ..., парцела број ..., површине 99,60 ара, кућа, двориште и њива у улици ... бр. ..., била је уписана као друштвена својина, а као носилац права коришћења била је уписана „ББ“ РО ... са ООУР за ... „ББ1“ са

У изводу из земљишних књига број ... КО ..., парцела .../... површине 02,98 ари, кућа и двориште у улици ... број ..., њива град, парцела број .../..., површине 57 м², пут, парцела број .../... површине 39 м², пут, парцела број .../..., површине 24 м², котларница, парцела број ..., површине 1,96 ари, 8 комада гаража, биле су уписане као друштвена својина а као носилац права коришћења била је уписана „ББ“, РО за ..., Организациони део „ББ1“

У изводу из земљишних књига број ... КО ..., парцела број .../..., површине 71 м², изграђено грађевинско земљиште у улици ... број ..., била је уписана као друштвена својина, а као носилац права коришћења био је уписан „ВВ“ ..., ... број

Полазећи од утврђеног чињеничног стања, првостепени суд је стао на становиште да је тужбени захтев тужиле делимично основан, применом правила о терету доказивања. У образложењу своје одлуке првостепени суд је навео да је терет доказивања чињеница да је постојао правни основ за упис туженог, прво као корисника, а након тога и као власника парцеле које се налазе у КО ..., које су предмет овог поступка на туженом, који је био дужан да пружи доказе на околност ваљаности уписа права својине на некретнинама које су предмет овог поступка.

Међутим, другостепени суд супротно закључку првостепеног суда је схватања да је на тужиоцу терет доказивања свих чињеница за које је првостепени суд навео да је био у обавези да доказује тужени, а које се односе на правни основ уписа прво права коришћења у корист туженог, а потом и уписа права својине на предметним непокретностима, односно коме од три ново формирана предузећа припадају предметне непокретности за које тужилац истиче да су без основа уписане као својина туженог.

На основу Закона о престанку важења Закона о оснивању Јавног предузећа за истраживање, производњу, прераду и промет нафте и природног гаса („Сл. гласник РС“, бр.74/2005 од 01.10.2005. године), Јавно предузеће за истраживање, производњу, прераду и промет нафте и природног гаса, које је основано 1991. године, а Одлука о оснивању је објављена у „Сл. гласнику РС“, бр.37/91 је престало да постоји. Према члану 2. Закона, права, обавезе, средства, запослени, документација и предмети Предузећа преузела су јавна предузећа и АД, на начин утврђен њиховим оснивачким актима и то: Јавно предузеће за транспорт нафте,

нафтоводима и транспорт деривата нафте продуктоводима основано Одлуком Владе од 07. јула 2005. године; ЈП за транспорт, складиштење, дистрибуцију и трговину природног гаса основано Одлуком владе такође од 07. јула 2005. године и АД за ..., основано Одлуком владе такође од 07.07.2005. године. Даном регистрације ових предузећа ЈП НИС брисан је из судског регистра.

На основу члана 43. став 3. Закона о Влади („Сл. гласник РС“, бр.55/05 ...16/11) и члана 8. тачка 3. тачка 1. Уговора о продаји и куповини акција „АА“ АД ..., потписаног 24. децембра 2008. године између Републике Србије као продавца и „ГГ“ ..., ... као купца, у вези са Закључком Владе од 30. децембра 2009. године и 21.10.2010. године, прелазак имовине из својине Републике Србије у својину туженог врши се на основу Закључка Републичке дирекције за имовину тужиље.

Тужиља је приложила Закључак Владе којим није обухваћена имовина која је предмет спора уписана у ЛН бр. ... КО ..., и допис туженог од 23.11.2012. године којим тужени моли надлежни орган Републике Србије да и у погледу ове имовине донесе Закључак како би са Републике Србије прешла у имовину туженог.

Код оваквог стања у списима основани су ревизијски наводи тужиље да правило о терету доказивања садржано у члану 223. ЗПП, од стране другостепеног суда није правилно примењено, јер тужени који оспорава постојање права тужиље Републике Србије и сноси терет доказивања чињенице која је спречила настанак права није доказао која од три новооснована предузећа су носиоци права коришћења имовине уписане у ЛН бр. ... КО ... и да је Влада удовољила молби туженог од 23.11.2012. године и донела Закључак којим је утврдила на којим објектима у својини тужиље су новоформирана предузећа и неко од њих носиоци права коришћења.

У наставку поступка другостепени суд ће правилном применом правила о терету доказивања на коју је указано овим решењем поново одлучити о жалби туженог и потом донети нову, правилну одлуку.

На основу изложеног Врховни касациони суд је применом члана 416. став 1. ЗПП, донео одлуку као у изреци решења.

Укинута је и одлука о трошковима другостепеног поступка на основу члана 165. став 2. у вези са чланом 153. ЗПП, зависи од исхода жалбеног поступка.

**Председник већа - судија
Бранислава Апостоловић,с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић