Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз 78/2020
28.01.2020. године
Б е о г р а д

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Зорана Таталовића, председника већа, Радмиле Драгичевић Дичић, Соње Павловић, Радослава Петровића и Мирољуба Томића, чланова већа, са саветником Татјаном Миленковић, као записничарем, у кривичном поступку према малолетном АА, због кривичног дела разбојништво из члана 206. став 1. КЗ, одлучујући о захтеву за заштиту законитости Републичког јавно тужиоца КТЗ 1305/19 од 15.01.2020. године поднетом против правоснажних решења Вишег суда у Нишу Км 13/19 од 02.08.2019. године и Квм 21/19 од 30.10.2019. године, у седници већа одржаној дана 28.01.2020. године, једногласно је донео

П Р Е С У Д У

УСВАЈА СЕ захтев за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца КТЗ 1305/19 од 15.01.2020. године, као основан, па се укидају правноснажна решења Вишег суда у Нишу Км 13/19 од 02.08.2019. године и Квм 21/19 од 30.10.2019. године и предмет враћа Вишем суду у Нишу на поновно одлучивање.

О б р а з л о ж е њ е

Решењем Вишег суда у Нишу Км 13/19 од 02.08.2019. године одређено је адвокату Милошу Николићу, браниоцу по службеној дужности оштећеног ББ и ВВ, на име награде за присуствовање саслушању у предмету Ким. бр 115/18 Вишег суда у Нишу, износ од 32.640,00 динара на терет буџетских средстава Вишег суда, који ће му бити исплаћен у року од 60 дана по правоснажности решења.

Решењем Вишег суда у Нишу Квм 21/19 од 30.10.2019. године одбијена је као неоснована жалба пуномоћника оштећених адвоката Милоша Николића изјављена дана 08.08.2019. године, против решења Вишег суда у Нишу Км 13/19 од 02.08.2019. године.

Против напред наведених правноснажних решења захтев за заштиту законитости поднео је Републички јавни тужилац под бројем КТЗ 1305/19 од 15.01.2020. године због повреде закона из члана 441. став 4. у вези члана 261. став 2. тачка 8. ЗКП у вези Тарифног броја 8 Тарифе о наградама и накнадама за рад адвоката, а у вези са чланом 154. Закона о малолетним учиниоцима кривичних дела и кривичноправној заштити малолетних лица, са предлогом да Врховни касациони суд побијана решења укине.

Врховни касациони суд је одржао седницу већа о којој није обавештавао јавног тужиоца и браниоца малолетног АА, јер веће није нашло да би њихово присуство било од значаја за доношење одлуке.

На седници већа Врховни касациони суд је размотрио списе предмета, са решењима против којих је захтев за заштиту законитости поднет, па о оцени захтева нашао:

Захтев за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца је основан.

Основано се захтевом за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца указује да су побијана решења донета уз повреду закона из члана 441. став 4. ЗКП јер се пуномоћник по службеној дужности малолетним оштећеним поставља по основу одредбе члана 154. Закона о малолетним учиниоцима кривичних дела и кривичноправној заштити малолетних лица, због чега није било законског основа за умањење накнаде награде пуномоћника адвоката за заступање малолетних оштећених, јер се за заступање малолетних оштећених висина награде пуномоћнику не одређује применом Правилника о висини награде за рад адвоката за одбране по службеној дужности.

Из списа предмета произилази да је решењем Вишег суда у Нишу Км 13/19 од 23.04.2019. године према малолетном АА изречена мера упозорења и усмеравања-судски укор, због кривичног дела разбојништво из члана 206. став 1. КЗ и одређено да ће трошкови кривичног поступка на име награде браниоца малолетног окривљеног у износу од 33.000,00 динара бити исплаћени из буџетских средстава Вишем суду у Нишу у року од 60 дана од дана правоснажности решења, док је оштећени ВВ за остваривање имовинско-правног захтева упућен на парнични поступак.

Из списа предмета произилази да је решењем Вишег суда у Нишу Су VIII-49-27/18 од 17.10.2018. године Милош З. Николић постављен за пуномоћника по службеној дужности малолетним оштећенима ББ и ВВ сходно члану 154. став 2. Закона о малолетним учиниоцима кривичних дела и кривичноправној заштити малолетних лица.

Из образложења решења Вишег суда у Нишу Км 13/19 од 02.08.2019. године против кога је поднет захтев за заштиту законитости, произилази да је награда пуномоћнику оштећених (у изреци је наведено да се ради о браниоцу по службеној дужности оштећених ББ и ВВ) у конкретном случају утврђена у складу са Адвокатском тарифом и чланом 1. Правилника о висини накнаде за рад адвоката за одбране по службеној дужности.

Из образложења решења Вишег суда у Нишу Квм 21/19 од 30.10.2019. године, произилази да је награда пуномоћнику оштећених првостепеним решењем правилно утврђена у складу са Адвокатском тарифом, те је у обзир узет Тарифни број 8 у вези Тарифног броја 1 Тарифе о наградама и накнадама за рад адвоката, као и Правилник о висини накнаде за рад адвоката за одбрану по службеној дужности и да је првостепени суд правилно одлучио када је пуномоћнику

малолетних оштећених накнаду за предузете радње умањио за 50%, с обзиром на околност да је исти постављен по службеној дужности.

Одредбом члана 261. став 2. тачка 8. ЗКП прописано је да трошкови кривичног поступка обухватају и нужне издатке оштећеног и његовог законског заступника, као и награду и нужне издатке његовог пуномоћника.

Тарифним бројем 8 Тарифе о наградама и накнадама за рад адвоката, у ставу 1. прописано је да за заступање оштећеног као тужиоца и приватног тужиоца адвокату припрада награда као и за одбрану окривљеног, ставом 2. одређено је да за заступање оштећеног адвокату припада 50% од награде из става 1. овог Тарифног броја, док је ставом 3. предвиђено да када адвокат заступа више странака, награда му се по овом основу додатно увећава за сваку радњу коју предузима за по 50% за другу и сваку наредну странку. У овом случају увећан износ награде се обрачунава у односу на сваку процесну радњу понаособ тако што се награда за заступање једне странке увећава процентом који одговара броју странака које адвокат заступа у тренутку када се процесна радња предузима.

Одредбом члана 154. Закона о малолетним учиниоцима кривичних дела и кривичноправној заштити малолетних лица, у ставу 1. прописано је да малолетно лице као оштећени мора имати пуномоћника од првог саслушања окривљеног, док је ставом два предвиђено да у случају да малолетно лице нема пуномоћника, њега ће решењем из реда адвоката који су стекли посебна знања из области права детета и кривично правне заштите малолетног лица, поставити председник суда при чему трошкови заступања падају на терет буџетских средстава суда.

Правилником о висини накнаде за рад адвоката за одбране по службеној дужности и то чланом 1. прописано је да адвокат који је постављен за браниоца по службеној дужности у кривичном поступку има право на новчану награду у износу од 50% од награде предвиђене Тарифом о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката који доноси Адвокатска комора Србије.

Сходно цитираним законским одредбама, по налажењу Врховног касационог суда, висина награде пуномоћника-адвоката за заступање малолетних оштећених не одређује се применом Правилника о висини награде за рад адвоката за одбране по службеној дужности, будући да се овај пропис односи само на браниоце окривљених који су постављени по службеној дужности, у случајевима обавезне одбране, већ се пуномоћник по службеној дужности малолетним оштећенима поставља на основу одредбе члана 154. Закона о малолетним учиниоцима кривичних дела и кривичноправној заштити малолетних лица, што у конкретном случају значи да није било законског основа за умањење награде пуномоћника двојице оштећених-ББ и ВВ, за заступање малолетних оштећених, а како се то неосновано у побијаним решењима наводи.

Због учињене повреде закона из члана 441. став 4. у вези члана 261. став 2. тачка 8. ЗКП, у вези тарифног броја 8 Тарифе о наградама и накнадама за рад адвоката, а у вези са чланом 154. Закона о малолетним учиниоцима кривичних дела и кривичноправној заштити малолетних лица Врховни касациони суд је усвојио захтев за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца, укинуо

побијана решења и предмет вратио првостепеном суду на поновни поступак и одлучивање, да би се у складу са примедбама изнетим у овој пресуди донела правилна, јасна и на закону заснована одлука.

Из напред наведених разлога, донета је одлука као у изреци ове пресуде применом одредбе члана 492. став 1. тачка 1.

Записничар-саветник,
Татјана Миленковић, с.р.

Председник већа-судија,
Зоран Таталовић, с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић