



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 2831/2019
25.09.2019. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Весне Поповић, председника већа, др Илије Зиндовића и Божидара Вујичића, чланова већа, у парници тужилаца АА из ..., ББ из ..., ВВ из ..., ГГ из ..., ДД из ... и ЂЂ из ..., које заступа пуномоћник Азем Зукорлић, адвокат из ..., против тужене Општине Тутин, чији је законски заступник Општински правобранилац, ради накнаде за заузето земљиште, одлучујући о ревизији тужене изјављеној против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж 38/18 од 09.01.2018. године, у седници одржаној 25.09.2019. године, донео је

Р Е Ш Е Њ Е

Поново се ВРАЋАЈУ списи предмета П 97/16 Вишем суду у Новом Пазару, преко Апелационог суда у Крагујевцу, ради отклањања процесног недостатка.

О б р а з л о ж е њ е

Врховном касационом суду су дана 03.05.2018. године достављени списи предмета Вишег суда у Новом Пазару П 97/16, ради одлучивања о ревизији тужене изјављеној против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж 38/18 од 09.01.2018. године.

Након разматрања списка, Врховни касациони суд је утврдио да нису испуњени процесни услови за одлучивање о изјављеној ревизији.

У достављеним списима Вишег суда у Новом Пазару П 97/16, садржина преписа пресуде не одговара изворнику пресуде П 97/16 од 10.10.2017. године, јер је у ставу првом изреке (у дванаестом реду) и у образложењу наведен различит износ досуђен првостепеном пресудом. У изворнику назначене пресуде који је потписао председник већа, наведен је износ од "8.882.836,48 динара", а у препису пресуде наведен је износ "896.000,00 динара".

Полазећи од одредбе члана 127. став 2. Судског пословника ("Службени гласник РС" бр. 110/9... 78/18) преписи морају бити уредни, јасни и читки, садржина мора одговарати изворнику, док је ставом 4. истог члана прописано да се преписи пре исправљања савњају са изворником и потписују. Чланом 192. став 6. Судског пословника прописано је да се временско трајање казне и новчани износ означавају у изреци одлуке бројевима, словима у загради.

Како је очигледно да садржина преписа пресуде није одговарала изворнику, то су списи враћени првостепеном суду ради спровођења извиђаја, исправке у смислу одредбе члана 362. ЗПП.

Међутим, дописом П 97/16 од 16.07.2019. године, Виши суд у Новом Пазару је доставио списе предмета, преко Апелационог суда у Крагујевцу, Врховном касационом суду са назнаком да је Виши суд у Новом Пазару утврдио да нема недостатака указаним решењем Врховног касационог суда. Извиђај је спроведен упоређивањем изворника пресуде и пресуда које су достављене странкама, те да се поуздано може утврдити да ни у једном правном леку како у жалби, тако и ревизији од стране странака није било примедби.

Међутим, у списима предмета налази се препис пресуде Вишег суда у Новом Пазару П 97/16 од 10.10.2017. године који препис није идентичан изворнику пресуде У изворнику пресуде је наведен износ од 8.882.836,48 динара, а та несагласност постоји и у образложењу преписа и изворнику пресуде. Даље, у назначеном препису пресуде вршена је одређена корекција путем хемијске оловке, али је препис пресуде потписан од стране председника већа и испод тога стоји печат везано за сагласност преписа са изворником који оверава управитељ судске писарнице, а такође на препису стоји и печат Вишег суда у Новом Пазару.

Како назначени препис пресуде представља јавну исправу, а исти није у сагласности са изворником пресуде, то је потребно да Виши суд у Новом Пазару стави ван снаге назначени препис пресуде и да по правноснажности одлуке о стављању ван снаге назначеног преписа пресуде, списе предмета преко апелационог суда достави Врховном касационом суду на даљи поступак, ради одлучивања о ревизији.

На основу члана 402. у вези члана 382. Закона о парничном поступку, одлучено је као у изреци.

**Председник већа-судија
Весна Поповић,с.р.**

За тачност отправака
Управитељ писарнице
Марина Антонић