



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 4641/2019
04.12.2019. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Звездане Лутовац, председника већа, Јелене Боровац и Бранка Станића, чланова већа, у парници мал.тужиле АА из ..., чији је законски заступник – мајка ББ из ..., чији је пуномоћник Лазар Гутеша, адвокат из ..., против туженог ВВ из ..., сада на адреси ..., чији је пуномоћник Радивоје Звекић, адвокат из ..., ради измене одлуке о издржавању, одлучујући о ревизији туженог изјављеној против пресуде Апелационог суда у Београду Гж2 387/2019 од 18.07.2019. године, у седници одржаној 04.12.2019. године, донео је

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ као неоснована ревизија туженог изјављена против пресуде Апелационог суда у Београду Гж2 387/2019 од 18.07.2019. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Вршцу П2 205/2018 од 18.04.2019. године, ставом првим изреке, делимично је усвојен тужбени захтев и обавезан тужени да мал.тужилци преко законске заступнице – мајке на име издржавања месечно плаћа 20.000,00 динара почев од 01.09.2018. године унапред, најкасније до 05.-ог у месецу са законском затезном каматом на сваки месечни износ од доспећа до исплате, док за то постоје законски услови. Ставом другим изреке, тужбени захтев преко досуђеног износа од 20.000,00 динара месечно до траженог износа од 30.000,00 динара месечно, одбијен је као неоснован. Ставом трећим изреке, одређено је да се овом пресудом мења пресуда Општинског суда у Зрењанину П 3914/2003 од 23.04.2003. године, у ставу трећем изреке, у делу који се односи на обавезу туженог да плаћа допринос за издржавање мал. детета. Ставом четвртим изреке, тужени је обавезан да тужилци накнади трошкове поступка од 28.500,00 динара, са законском затезном каматом од извршности до исплате.

Пресудом Апелационог суда у Београду Гж2 387/2019 од 18.07.2019. године, ставом првим изреке, одбијене су као неосноване жалбе странака и потврђена пресуда Основног суда у Вршцу П2 205/18 од 18.04.2019. године. Ставом другим изреке, одбијени су захтеви странака за накнаду трошкова другостепеног поступка.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, тужени је благовремено изјавио ревизију због битних повреда одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права.

Испитујући правилност побијане пресуде на основу члана 408. Закона о парничном поступку - ЗПП ("Службени гласник РС" бр. 72/11... 55/2014), Врховни касациони суд је нашао да ревизија није основана.

У поступку није учињена битна повреда одредаба парничног поступка из члана 374. став 2. тачка 2. ЗПП, на коју Врховни касациони суд пази по службеној дужности. Истицање битне повреде из тачке 12. наведеног члана и указивање на погрешно и непотпуно утврђено чињенично стање, према члану 407. ЗПП, није дозвољено.

Разлози ревизије о погрешно примењеном материјалном праву нису основани.

Према утврђеном чињеничном стању, мал. тужила АА је рођена ...2001. године. У време доношења пресуде чија се измена тражи имала је мање од две године, а тренутно је ученица четвртог разреда средње школе. Од развода родитеља живи са мајком ББ у ..., у кући старије градње од 76 м², коју је њена мајка пре пар година купила и за коју има обавезу отплате кредита до 2028. године, са месечном ратом од 173 евра. Са њима у домаћинству живи и сестра по мајци, стара три године. Мајка тужиле има високу стручну спрему, по занимању је професор ... и у сталном је радном односу у Основној школи "ГГ" у ..., на радном месту наставника, а прихватањем додатних обавеза у школи, остварује месечну зараду од око 55.000,00 динара. Поред зараде коју остварује нема других прихода и самостално брине о малолетним кћеркама и домаћинству. По претходној пресуди чија се измена тражи, тужени је био у обавези да на име свог доприноса за издржавање мал. тужиле плаћа 12% од зараде коју остварује, што је одговарало износу од 6.000,00 динара, који је у последње две године добровољно повећао на 8.000,00 динара. Он је у међувремену закључио брак са ... држављанком 11.03.2011. године, са којом живи у кући за коју је подигао стамбени кредит. По занимању је програмер, тренутно није запослен, али је и ... аматер који има свој сајт, па је у могућности да путем интернета обавља интелектуалне услуге и на тај начин остварује приходе, а нема других обавеза издржавања. Власник је 1/2 непокретности – породичне стамбене зграде бр. .. у Ул. ... бр. .. и породичне зграде у Ул. ... бр. .. и две помоћне зграде. Стан који има у власништву у ..., издаје у закуп. У поступку су даље утврђени номинални износи свих потреба мал. тужиле, као и могућности родитеља.

Полазећи од утврђеног чињеничног стања, правилно су судови оценили да су се стекли услови за промену висине издржавања, у смислу члана 164. Породичног закона, јер су се околности на страни мал. тужиле као примаоца издржавања промениле, обзиром на протек времена од доношења раније одлуке, тужила је старија (16 година), сада је ученица четврте године средње школе, чиме су и њене потребе повећане. Адекватном применом члана 160. став 1. наведеног закона, судови су утврдили потребе малолетне тужиле и правилно одредили висину обавезе туженог да доприноси њеном издржавању у досуђеном износу, ценећи притом допринос мајке кроз свкодневну бригу и старање о детету и њеним потребама и захтевима.

Правилно су судови закључили да је за задовољење потреба мал.тужиље која похађа четврти разред средње школе, на месечном нивоу неопходан износ од укупно 32.000,00 динара (неопходни трошкови издржавања на име куповине књига, гардеробе, исхране, средстава за хигијену детета њеног узраста), а да је тужени дужан да доприноси издржавању износом од 20.000,00 динара, док ће разлику средстава која су неопходна бити дужна да обезбеди мајка мал. тужиље са којом она живи од престанка заједнице живота родитеља.

Супротно наводима ревизије правилно су оцењене могућности туженог као дужника издржавања, без обзира што се не налази у сталном радном односу, јер је он као родитељ у законској обавези да у циљу обезбеђивања потребних средстава за издржавање дужан да испољи и посебне напоре прво у тражењу посла, а потом и у стицању зараде, а ради подмиривања како сопственог и личног издржавања, тако и издржавања тужиље као мал. кћерке, коју је дужан да издржава па чак и на штету властитог издржавања, како то чини и законска заступница мал. тужиље, па нису основани наводи ревизије о погрешној примени материјалног права.

Како се ревизијом понављају жалбени разлози који су били предмет правилне и потпуне оцене другостепеног суда, Врховни касациони суд је на основу члана 414. ЗПП одлучио као у изреци.

Председник већа-судија
Звездана Лутовац,с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић