



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз 109/2020
13.02.2020. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Бате Цветковића, председника већа, Драгана Аћимовића, Мирољуба Томића, Јасмине Васовић и Милунке Цветковић, чланова већа, са саветником Ирином Ристић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела шумска крађа из члана 275. став 1. у вези члана 33. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Миодрага Игњатовића, поднетом против правноснажних пресуда Основног суда у Пироту К.бр.250/19 (2017) од 10.09.2019.године и Вишег суда у Пироту Кж.1.бр.107/19 од 11.02.2019.године, у седници већа одржаној дана 13.02.2020. године, једногласно је донео

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ као неоснован захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Миодрага Игњатовића, поднет против правноснажних пресуда Основног суда у Пироту К.бр.250/19 (2017) од 10.09.2019. године и Вишег суда у Пироту Кж.1.бр.107/19 од 11.02.2019.године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Пироту К.бр.250/19 (2017) од 10.09.2019. године, окривљени АА оглашен је кривим због извршења кривичног дела шумска крађа из члана 275. став 1. у вези члана 33. КЗ и изречена му је условна осуда тако што му је утврђена казна затвора у трајању од 30 дана која се неће извршити уколико окривљени у року од 1 године од правноснажности пресуде не учини ново кривично дело. Одлучено је о трошковима кривичног поступка и имовинскоправном захтеву оштећеног, а како је то ближе опредељено у изреци пресуде.

Пресудом Вишег суда у Пироту Кж.1.бр.107/19 од 11.02.2019.године, одбијена је као неоснована жалба браниоца окривљеног и пресуда Основног суда у Пироту К.бр.250/19 (2017) од 10.09.2019.године, потврђена.

Против наведених правноснажних пресуда, захтев за заштиту законитости, поднео је бранилац окривљеног АА, адвокат Миодраг Игњатовић, у смислу члана 485. став 1. тачка 1) ЗКП, са предлогом да Врховни касациони суд усвоји захтев

за заштиту законитости, побијане пресуде укине и предмет врати Основном суду у Пироту на поновно суђење или исте преиначи и окривљеног ослободи оптужбе.

Врховни касациони суд је на основу члана 488. став 1. ЗКП, доставио примерак захтева за заштиту законитости Републичком јавном тужиоцу, па је у седници већа, коју је одржао без обавештења Републичког јавног тужиоца и браниоца окривљеног, сматрајући да њихово присуство, у смислу члана 488. став 2. ЗКП, није од значаја за доношење одлуке, размотрио списе предмета са правноснажним пресудама против којих је поднет захтев за заштиту законитости, те је након оцене навода у захтеву, нашао:

Захтев за заштиту законитости је неоснован.

Бранилац окривљеног у захтеву за заштиту законитости истиче битну повреду одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 1) ЗКП, обзиром да се побијане пресуде заснивају на доказу, на коме се по закону не могу заснивати. У том смислу, као незаконит доказ, бранилац означава записник о испитивању сведока ББ састављен дана 14.07.2017.године пред Основним јавним тужиоцем у Пироту, будући да је испитивање наведеног сведока обављено супротно члану 300. став 1. ЗКП, јер окривљеном АА није упућен позив како би могао да присуствује извођењу ове доказне радње.

Изнетим наводима, којима бранилац наводи битну повреду одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 1) ЗКП Врховни касациони суд у целости оцењује неоснованим, а ово из следећих разлога:

Одредбом члана 300. став 1. ЗКП прописано је да је јавни тужилац дужан да браниоцу осумњиченог упутити позив да присуствује саслушању осумњиченог, односно да осумњиченом и његовом браниоцу упутити позив, а оштећеног обавести о времену и месту испитивања сведока или вештака.

Из списка предмета произилази да постоји записник ОЈТ у Пироту КТ бр. 821/16 од 02.06.2017.године, из којег је утврђено да је за наведени дан пред ОЈТ у Пироту заказана доказна радња саслушањем сведока ББ, којом приликом је био присутан окривљени АА, али да се сведок ББ није одазвао позиву ОЈТ, иако је био уредно обавештен, као и да је ОЈТ наредно рочиште ради саслушања именованог сведока заказао за дан 14.07.2017.године у 9,00 часова и издао наредбу за привођење сведока ББ. Сходно изнетом, дана 02.06.2017.године, пред Основним јавним тужиоцем у Пироту, био је присутан окривљени АА, када је и обавештен о наредном дану и часу предузимања доказне радње саслушањем сведока ББ за 14.07.2017.године у 9,00 часова, на који начин је окривљени уредно и позван на извођење предметне доказне радње.

Даље је утврђено, из записника ОЈТ у Пироту КТ бр. 821/16 од 14.07.2017. године, да се окривљени АА није одазвао позиву тужиоца дана 14.07.2017.године, да изостанак није оправдао, као и да је наведеног дана Основни јавни тужилац у Пироту спровео доказну радњу-саслушањем сведока ББ без присуства окривљеног АА.

Сходно изнетом, те имајући у виду одредбу члана 242. став 2. ЗКП орган поступка, у конкретном случају ОЈТ у Пироту, обавестио је окривљеног о дану и часу саслушања сведока ББ, а које обавештење у смислу наведене одредбе закона има карактер позива, те је Основни јавни тужилац у Пироту на основу члана 300. став 7. ЗКП имао и законска овлашћења да саслуша сведока ББ на записнику КТ.бр.821/16 од 14.07.2017.године.

Имајући у виду наведено, по ставу Врховног касационог суда, неосновано бранилац окривљеног указује да су побијане пресуде донете уз битну повреду одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 1) ЗКП, јер записник о извођењу доказне радње саслушањем сведока ББ састављен пред ОЈТ у Пироту дана 14.07.2017.године КТ.бр.821/16 није незаконит доказ.

Такође, поштовање права на одбрану, у конкретном случају није нарушено, јер је сведок ББ саслушан и непосредно на главном претресу дана 23.01.2019.године, чиме је омогућена контрадикторност поступка и могућност постављања питања од стране окривљеног и његовог браниоца, а коју чињеницу ни бранилац окривљеног АА у поднетом захтеву не спори, наводећи да је недостатак на који указује у захтеву за заштиту законитости у побијаним пресудама исправљен испитивањем сведока на главном претресу,

Из изнетих ралога, Врховни касациони суд је на основу одредбе члана 491. став 1. ЗКП, одбио захтев као неоснован и одлучио као у изреци ове пресуде.

**Записничар-саветник
Ирина Ристић,с.р.**

**Председник већа-судија
Бата Цветковић,с.р.**

**За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић**