



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Р1 3/2020
22.01.2020. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Весне Поповић, председника већа, Божидара Вујичића и др Илије Зиндовића, чланова већа, у извршном поступку извршног повериоца Републике Србије – Министарство правде – Основни суд у Нишу, против извршног дужника АА, из ..., ради намирења новчаног потраживања, решавајући сукоб месне надлежности између Трећег основног суда у Београду и Основног суда у Нишу, у седници одржаној 22.01.2020. године, донео је

РЕШЕЊЕ

За поступање у овом предмету месно је надлежан Основни суд у Нишу.

Образложење

Извршни поверилац је Првом основном суду у Београду 14.10.2019. године поднео предлог за извршење на целокупној имовини извршног дужника, ради принудне наплате новчаног потраживања – трошкова кривичног поступка, који су утврђени правноснажном и извршном пресудом Основног суда у Нишу К 392/14 од 01.11.2016. године.

Први основни суд у Београду се огласио месно ненадлежним за поступање у овом извршном предмету и по правноснажности решења предмет је доставио Трећем основном суду у Београду, имајући у виду да је извршни поверилац у предлогу за извршење навео да је адреса извршног дужника у Београду у улици ..., која је на територији Трећег основног суда у Београду.

Трећи основни суд у Београду није прихватио месну надлежност, те се актом И 798/19 од 30.12.2018. године обратио Врховном касационом суду за решавање сукоба надлежности са Основним судом у Нишу јер је провером кроз Правосудни информациони систем утврђено да извршни дужник има пребивалиште у Нишу у улици ... бр.

Решавајући сукоб месне надлежности на основу члана 22. став 2. Закона о парничном поступку – ЗПП („Сл. гласник РС“, бр.72/11, 55/14), у вези са чланом 39. Закона о извршењу и обезбеђењу, Врховни касациони суд је утврдио да је за поступање у овом извршном предмету месно надлежан Основни суд у Нишу.

У конкретном случају, у предлогу за извршење наведено је да је пребивалиште извршног дужника у Београду у улици ..., која је на територији Трећег основног суда у Београду. Према извештају Министарства унутрашњих послова, који је у списима предмета, извршни дужник има пребивалиште у Нишу, у улици ..., број

Закон о извршењу и обезбеђењу у члану 7. прописује да је за одлучивање о предлогу за извршење или обезбеђење опште месно надлежан суд на чијем подручју извршни дужник има пребивалиште или боравиште, односно седиште, а чланом 60. став 1. истог закона, прописно је да извршни поверилац који захтева извршење ради намирања новчаног потраживања није дужан да у предлогу за извршење назначи средство и предмет извршења (извршење на целокупној имовини извршног дужника), а ставом 2. прописано је да у том случају, за одлучивање о предлогу за извршење месно је надлежан суд на чијем подручју извршни дужник има пребивалиште или боравиште односно седиште.

Имајући у виду да је према подацима Министарства унутрашњих послова пребивалиште извршног дужника у Нишу, што је територија Основног суда у Нишу, то је Врховни касациони суд одлучио као у изреци на основу члана 22. став 2. ЗПП.

**Председник већа - судија
Весна Поповић, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић