



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев2 4009/2019
25.12.2019. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Звездане Лутовац, председника већа, Јелене Боровац, Бранка Станића, др Драгише Б. Слијепчевића и Татјане Матковић Стефановић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., кога заступа пуномоћник Славиша Вукосављевић, адвокат из ..., против туженог ББ из ..., ради исплате, одлучујући о ревизији тужиоца, изјављене против решења Вишег суда у Београду Гж бр.193/19 од 16.05.2019. године, у седници већа одржаној 25.12.2019. године, донео је

Р Е Ш Е Њ Е

НЕ ПРИХВАТА СЕ одлучивање о ревизији тужиоца изјављеној против решења Вишег суда у Београду Гж1 бр.193/19 од 16.05.2019. године, као изузетно дозвољеној.

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија тужиоца изјављена против пресуде Вишег суда у Београду Гж1 бр.193/19 од 16.05.2019. године.

ОДБИЈА СЕ захтев туженог за накнаду трошкова одговора на ревизију.

О б р а з л о ж е њ е

Решењем Првог основног суда у Београду П1 бр.845/18 од 23.01.2019. године, није дозвољено проширење тужбе на ББ, као из поднеска тужиоца од 30.03.2017. године. Ставом другим изреке, одређено је да свака странка сноси своје трошкове поступка.

Виши суд у Београду је решењем Гж1 бр.193/19 од 16.05.2019. године, одбио као неосновану жалбу тужиоца и потврдио решење Првог основног суда у Београду П1 бр.845/18 од 23.01.2019. године. Одбијен је захтев тужиоца за накнаду трошкова другостепеног поступка.

Против правноснажног решења донетог у другом степену, тужилац је изјавио благовремену ревизију, због битне повреде одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права. Ревизију је изјавио с позивом на члан 404. став 1. ЗПП, због потребе уједначавања судске праксе.

У одговору на ревизију, тужени предлаже да се ревизија одбаци, а трошкове је опредељено тражио.

Чланом 404. став 1. Закона о парничном поступку (ЗПП) прописано је да је ревизија изузетно дозвољена, због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која се не би могла побијати ревизијом, ако је по оцени Врховног касационог суда потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе као и ако је потребно ново тумачење права.

По оцени Врховног касационог суда, услови за примену института изузетно дозвољене ревизије из члана 404. став 1. ЗПП нису испуњени. Указивање тужиоца да је ревизија изузетно дозвољена зато што суд није дозволио субјективно преиначење односно проширење тужбе на новоосновано предузеће не значи да се ради о погрешној примени материјалног права, већ о примени процесног права из члана 205. ЗПП, којим је регулисан правни институт субјективног преиначења тужбе, из којих разлога се посебна ревизија не може изјавити с позивом на члан 404. став 1. ЗПП.

Испитујући дозвољеност ревизије на основу члана 410. став 2. тачка 5. ЗПП, Врховни касациони суд је нашао да ревизија није дозвољена.

Чланом 420. став 1. ЗПП, прописано је да странке могу да изјаве ревизију и против решења другостепеног суда којим је поступак правноснажно окончан. Ревизија против решења из става 1. овог члана није дозвољена у споровима у којима не би била дозвољена ревизија против правноснажне пресуде (став 2).

Како се ревизијом побија правилност другостепеног решења којим није дозвољено проширење тужбе, на ББ из ..., ревизија тужиоца није дозвољена јер се таквим решењем правноснажно не окончава парнични поступак.

На основу члана 413. ЗПП, одлучено је као у изреци под 2.

Како трошкови састава одговора на ревизију не представљају оне трошкове који су били потребни ради вођења парнице, у смислу члана 154. став 1. ЗПП, то је одлучено као у изреци под 3.

Председник већа - судија
Звездана Лутовац, с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић