



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 1737/2019
04.09.2019. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Весне Поповић, председника већа, Божицара Вујичића, др Илије Зиндовића, Бранислава Босиљковића и Бисерке Живановић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Бранислава Видицки, адвокат из ..., против тужених Града Ваљево и Градског јавног предузећа „ББ“, из ..., коју заступа заједничко правобранилаштво Града Ваљева и Општина Лајковац, Љиг, Мионица и Осечина, ради накнаде штете, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Вишег суда у Ваљеву Гж 1135/17 од 20.12.2018. године, у седници одржаној 04.09.2019. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ПРИХВАТА СЕ одлучивање о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Вишег суда у Ваљеву Гж 1135/17 од 20.12.2018. године, као изузетно дозвољеној.

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена, ревизија тужиоца изјављена против пресуде Вишег суда у Ваљеву Гж 1135/17 од 20.12.2018. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Ваљеву П 4/17 од 12.07.2017. године, ставом првим изреке, одбачена је тужба у односу на тужено Градско јавно предузеће „ББ“ из Ставом другим изреке, делимично је усвојен тужбени захтев и обавезан тужени Град Ваљево да тужиоцу плати на име накнаде нематеријалне штете за претрпљене физичке болове 50.000,00 динара и за претрпљен страх 50.000,00 динара са законском затезном каматом од 12.07.2017. године као дана пресуђења па до исплате, док је тужбени захтев одбијен за износ преко досуђених, а до тражених износа од по 100.000,00 динара на име накнаде штете за претрпљене физичке болове и за претрпљен страх са законском затезном каматом на наведене износе почев од 12.07.2017. године као дана пресуђења. Ставом трећим изреке, обавезан је тужени Град Ваљево да тужиоцу накнади трошкове парничног поступка од 45.800,00 динара у року од осам дана од дана пријема преписа пресуде.

Пресудом Вишег суда у Ваљеву Гж 1135/17 од 20.12.2018. године, одбијене су као неосноване жалбе тужиоца и туженог Града Ваљева и потврђена пресуда Основног суда у Ваљеву П 4/17 од 12.07.2017. године у ставу другом изреке у усвајајућем делу захтева, као и у ставу трећем изреке.

Против правноснажног решења о трошковима поступка које је садржано у побијаној пресуди тужилац је изјавио посебну ревизију у смислу члана 404. ЗПП,

због погрешне примене материјалног права, ради разматрања правног питања у интересу равноправности грађана и ради уједначавања судске праксе.

Одлучујући о изузетној дозвољености ревизије применом члана 404. став 2. у вези са чланом 420. Закона о парничном поступку – ЗПП („Службени гласник РС“, бр.72/11 и 55/14), Врховни касациони суд је нашао да нема разлога за одлучивање о ревизији тужиоца.

Чланом 404. став 1. ЗПП, прописано је да је ревизија изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која не би могла да се побија ревизијом, ако је по оцени Врховног касационог суда потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и ако је потребно ново тумачење права (посебна ревизија).

По оцени Врховног касационог суда, нису испуњени услови прописани чланом 404. став 1. ЗПП, за одлучивање о изузетној дозвољености ревизије која је изјављена против одлуке о трошковима поступка које суд одмерава у сваком конкретном случају, те је одлучено као у ставу првом изреке.

Одлучујући о дозвољености ревизије применом члана 410. став 2. тачка 5. ЗПП у вези са чланом 420. став 6. ЗПП, Врховни касациони суд је нашао да ревизија тужиоца није дозвољена.

Чланом 28. ЗПП, прописано је да ако је за утврђивање стварне надлежности, права на изјављивање ревизије и у другим случајевима прописаним у овом закону меродавна вредност предмета спора, као вредност предмета спора узима се само вредност главног захтева (став 1); камате, уговорна казна и остала споредна тражења као и трошкови поступка не узимају се у обзир ако не чине главни захтев (став 2).

Како се ревизијом побија одлука о трошковима поступка, која не чини главни захтев, то значи да ревизија тужиоца није дозвољена.

На основу члана 413. ЗПП, Врховни касациони суд је одлучио као у ставу другом изреке.

Председник већа – судија
Весна Поповић, с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић