



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 216/2017
27.12.2019. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Слађане Накић Момировић, председника већа, Добриле Страјина, Марине Милановић, Весне Субић и Бранка Станића, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Мирко Деврња, адвокат из ..., против тужених ББ из ..., чији је пуномоћник Никола Јасика, адвокат из ..., ВВ, ГГ и ДД, свих из ..., чији је заједнички пуномоћник Миленко Крунић, адвокат из ..., ради утврђења, одлучујући о ревизији тужиоца, изјављеној против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж 2921/16 од 26.10.2016. године, у седници одржаној 27.12.2019. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ одлучивање о ревизији тужиоца, изјављеној против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж 2921/16 од 26.10.2016. године, као изузетно дозвољеној ревизији.

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија тужиоца, изјављена против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж 2921/16 од 26.10.2016. године.

Образложење

Основни суд у Старој Пазови, Судска јединица у Инђији, пресудом П 809/15 од 13.04.2016. године, јавно објављене 21.04.2016. године, одбио је као неоснован тужбени захтев тужиоца, којим је тражио да се утврди да је тужилац сувласник од $\frac{1}{4}$ идеалних удела на непокретностима (ближе означеним у изреци првостепене пресуде) и сувласник од $\frac{1}{4}$ идеалних удела на покретним стварима (ближе означеним у изреци првостепене пресуде) и да се обавезу тужени да солидарно накнаде тужиоцу трошкове парничног поступка (став први изреке). Обавезао је тужиоца да накнади трошкове парничног поступка туженом ББ у износу од 98.900,00 динара, са законском затезном каматом од 13.04.2016. године као дана пресуђења па до исплате и туженима ВВ, ГГ и ДД, у износу од 202.400,00 динара, са законском затезном каматом од 13.04.2016. године као дана пресуђења па до исплате (став други изреке). У преосталом делу одбио је као неоснован захтев тужених ВВ, ГГ и ДД за накнаду трошкова поступка за износ од 33.000,00 динара, са законском затезном каматом од 13.04.2016. године, као дана пресуђења па до исплате (став трећи изреке).

Апелациони суд у Новом Саду, пресудом Гж 2921/16 од 26.10.2016. године, одбио је жалбу и потврдио пресуду Основног суда у Старој Пазови, Судска јединица у

Инђији П 809/15 од 13.04.2016. године (став први изреке). Одбио је захтев тужиоца за накнаду трошкова поступка по жалби (став други изреке).

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, тужилац је благовремено изјавио ревизију, као посебну, због погрешне примене материјалног права, на основу одредбе члана 404. став 1. Закона о парничном поступку.

Врховни касациони суд је на основу члана 404. Закона о парничном поступку - ЗПП („Службени гласник РС“, бр.72/11, 49/13-УС, 74/13-УС и 55/14), оценио да ревизија тужиоца није изузетно дозвољена.

Одредбом члана 404. став 1. ЗПП, је прописано да, ревизија је изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која не би могла да се побија ревизијом, ако је по оцени Врховног касационог суда потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и ако је потребно ново тумачење права (посебна ревизија).

Из наведеног произилази да су Законом изричито прописани додатни, посебни услови под којима Врховни касациони суд може изузетно дозволити ревизију и одлучити о овом правном леку и онда када ревизија није дозвољена на основу члана 403. ЗПП. Стога, истицање погрешне примене материјалног права представља законски разлог за изјављивање посебне ревизије искључиво уколико због погрешне примене материјалног права у другостепеној одлуци постоји потреба да се размотре правна питања од општег интереса или у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе или новог тумачења права.

У овом случају нису испуњени законски услови за изузетну дозвољеност ревизије тужиоца из одредбе члана 404. став 1. ЗПП, с обзиром на то да не постоји потреба за разматрањем правних питања од општег интереса или правних питања у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као ни новог тумачења права, узимајући у обзир врсту спора и садржину тражене заштите, начин пресуђења и разлоге за одбијање тужбеног захтева, којим је тужилац тражио да се утврди да је сувласник са $\frac{1}{4}$ дела на непокретним и покретним стварима ближе наведеним у изреци првостепене одлуке.

Врховни касациони суд је испитао и дозвољеност ревизије у границама својих овлашћења, на основу одредбе члана 410. став 2. тачка 5. ЗПП, а у вези члана 413. ЗПП и утврдио да ревизија тужиоца није дозвољена.

Тужба је поднета 28.08.2015. године. У тужби је означена вредност предмета спора у износу од 50.000,00 динара. На рочишту одржаном 07.12.2015. године, утврђена је вредност предмета спора у износу од 1.600.000,00 динара. Према налогу за плаћање таксе од 21.04.2016. године, одређена је судска такса за разлику од таксе на тужбу у износу од 52.900,00 динара (01.09.2015. године одређена је такса на тужбу у износу од 3.900,00 динара) и такса на пресуду у износу од 56.800,00 динара) који износ таксе сходно Тар. броју 1, став 1. тачка 5. Закона о судским таксама („Службени гласник РС“, бр.28/94,...,106/15) одговара вредности предмета спора у износу од 1.600.000,00 динара.

Одредбом члана 403. став 3. ЗПП је прописано, да, ревизија није дозвољена у имовинскоправним споровима ако вредност предмета спора побијаног дела не прелази динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе.

Како вредност предмета спора побијаног дела правноснажне пресуде, у делу којим је одбијен тужбени захтев тужиоца, као главни захтев, очигледно не прелази меродавну вредност за дозвољеност ревизије у динарској противвредности од 40.000 евра, то ревизија тужиоца није дозвољена на основу цитиране одредбе члана 403. став 3. ЗПП.

Из изнетих разлога, Врховни касациони суд је на основу члана 404. и 413. ЗПП, одлучио као у изреци.

Председник већа - судија
Слађана Накић Момировић, с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић