



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев2 3120/2019
Рев2 3121/2019
19.02.2020. године
Београд

Врховни касациони суд у већу састављеном од судија Јасминке Станојевић, председника већа, Бисерке Живановић и Споменке Зарић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Симо Лончар, адвокат из ..., против туженог „ББ“ ДОО друштво за трговину, транспорт, услуге и шпедицију из ..., чији је пуномоћник Верица Лакић, адвокат из ..., ради поништаја споразума и решења, одлучујући о ревизијама тужиоца изјављеним против пресуде Апелационог суда у Београду Гж1. 389/18 од 24.10.2018. године и решења Вишег суда у Београду Гж1. 131/19 од 28.03.2019. године, у седници од 19.02.2020. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈУ СЕ као недозвољене ревизије тужиоца изјављене против решења из става првог изреке пресуде Апелационог суда у Београду Гж1. 389/18 од 24.10.2018. године и решења Вишег суда у Београду Гж1. 131/19 од 28.03.2019. године.

Образложење

Пресудом Првог основног суда у Београду П1.444/14 од 12.05.2017. године, ставом првим изреке усвојен је тужбени захтев тужиоца и поништен је Споразум о престанку радног односа од 31.12.2013. године и решење о отказу уговора о раду од 31.12.2013. године. Ставом другим изреке тужени је обавезан да тужиоцу накнади трошкове парничног поступка у износу од 149.250 динара.

Пресудом Апелационог суда у Београду Гж1. 389/18 од 24.10.2018. године ставом првим изреке одбијена је као неоснована жалба тужиоца и потврђено решење Првог основног суда у Београду донето на рочишту дана 12.05.2017. године, којим је одбијен предлог тужиоца за преиначење тужбе. Ставом другим изреке одбијена је као неоснована жалба туженог и потврђена првостепена пресуда.

Против другостепеног решења садржаног у ставу првом изреке другостепене пресуде, тужилац је благовремено изјавио ревизију због битних повреда одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права.

Врховни касациони суд је испитао дозвољеност изјављене ревизије у смислу члана 410. став 2. ЗПП и утврдио да ревизија није дозвољена.

Према члану 420. став 1. ЗПП, странке могу да изјаве ревизију против решења другостепеног суда којим је поступак правноснажно окончан.

У конкретном случају, не ради се о решењу којим се поступак правноснажно окончава, из чега произилази да ревизија није дозвољена.

Решењем Првог основног суда у Београду П1. 444/14 од 21.12.2018. године, одбијен је као неоснован предлог тужиоца за доношење допунске пресуде, односно допунског решења, као и захтев за накнаду трошкова парничног поступка.

Решењем Вишег суда у Београду Гж1. 131/19 од 28.03.2019. године, одбијена је као неоснована жалба тужиоца и потврђено првостепено решење.

Против другостепеног решења, тужилац је благовремено изјавио ревизију због битних повреда одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права.

Врховни касациони суд је испитао дозвољеност изјављене ревизије у смислу члана 410. став 2. ЗПП и утврдио да ревизија није дозвољена.

Пресудом Апелационог суда у Београду Гж. 389/18 од 24.10.2018. године потврђена је пресуда Првог основног суда у Београду П1. 444/14 од 12.05.2017. године, којим је усвојен тужбени захтев тужиоца и поништен као незаконит споразум о престанку радног односа и решење којим је тужиоцу отказан уговор о раду. Тужилац је поднеском од 10.12.2018. године предложио доношење допунске пресуде којом ће се тужени обавезати да тужиоца врати на рад. Првостепеним решењем је одбијен предлог тужиоца за доношење допунске пресуде из разлога што је на рочишту за главну расправу од 12.05.2017. године првостепени суд решењем одбио преиначење тужбе истицањем захтева за враћање на рад, применом одредаба члана 356. – 358. ЗПП. Побијаним решењем Вишег суда у Београду је првостепено решење потврђено.

По оцени Врховног касационог суда, у конкретном случају се не ради о спору у вези враћања на рад тужиоца, већ се ревизијом оспорава процесна одлука о испуњености услова за доношење допуске пресуде, па је ревизија недозвољена у смислу члана 420. став 1. ЗПП, будући да се не ради о решењу којим је поступак правноснажно окончан.

Из наведених разлога, Врховни касациони суд је одлучио као у изреци, на основу члана 413. ЗПП.

**Председник већа-судија
Јасминка Станијевић, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић