



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Р1 622/2019
20.11.2019. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Звездане Лутовац, председника већа, Јелене Боровац и Бранка Станића, чланова већа, у правној ствари тужиље АА из села ..., ... и ББ из села ..., ..., које заступа Зоран Петровић, адвокат из ..., против туженог Републичког фонда за пензијско и инвалидско осигурање Београд, Дирекција Београд, ради накнаде штете, одлучујући о сукобу месне надлежности, у седници већа одржаној 20.11.2019. године, донео је

РЕШЕЊЕ

За поступање у овој правној ствари месно **ЈЕ НАДЛЕЖАН** Први основни суд у Београду.

Образложење

Решењем П 4882/19 од 22.04.2019. године, Први основни суд у Београду огласио се месно ненадлежним за поступање у овој правној ствари и по правноснажности решења предмет је доставио Основном суду у Параћину, Судској јединици у Ћуприји, као месно и стварно надлежном.

Основни суд у Параћину није прихватио месну надлежност и предмет је доставио Врховном касационом суду ради решавања сукоба надлежности.

Одлучујући о сукобу месне надлежности у смислу члана 22. став 1. Закона о парничном поступку - ЗПП („Службени гласник РС“, бр 72/11... 55/14), Врховни касациони суд је утврдио да је за поступање у овом предмету месно надлежан Први основни суд у Београду.

Тужиље су 28.02.2019. године, Првом основном суду у Београду поднеле тужбу ради накнаде штете. Тужени је у одговору на тужбу истакао приговор месне ненадлежности Првог основног суда у Београду коме је тужба поднета на основу члана 54. Закона о парничном поступку, обзиром да је правни основ накнада штете, а поводом исплате коју врши Републички фонд за пензијско и инвалидско осигурање, Филијала Ћуприја и обзиром да је евентуална штета настала на територији Филијале Ћуприја, па је предложио да Први основни суд списе предмета уступи Основном суду у Параћину као месно надлежном.

Имајући у виду члан 44. ЗПП којим је прописана посебна месна надлежност за суђење у споровима због вануговорне одговорности за штету, а не

искључива месна надлежност Први основни суд у Београду се није могао огласити месно ненадлежним за поступање у овом предмету. Одредбом члана 54. ЗПП, прописано је да је за суђење у споровима против правног лица који има огранак изван свог седишта, ако спор произлази из правног односа тог огранка поред суда опште месне надлежности, надлежан је и суд на чијем подручју се налази тај огранак. Међутим, у поднетој тужби као и у самом поднеску туженог није наведен огранак туженог. Из наведених законских одредби произлази да тужилац може по свом избору поднети тужбу суду опште месне надлежности применом члана 40. став 2. ЗПП или суду према седишту огранка правног лица, односно суду где је штетна радња извршена, или на чијем подручју је штетна последица наступила. Тужиле су одабрале и тужбу поднеле Првом основном суду у Београду који је надлежан према месту седишта туженог, а тужилама је законом препуштен избор између суда опште месне надлежности и суда на чијем подручју се налази огранак туженог, а тужиле су се у конкретном случају определиле за суд према седишту туженог - Први основни суд у Београду.

На основу члана 22. став 1. ЗПП, Врховни касациони суд је одлучио као у изреци.

Председник већа - судија
Звездана Лутовац, с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић