



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**  
**Рев 4759/2019**  
**20.02.2020. године**  
**Београд**

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Браниславе Апостоловић, председника већа, Бранислава Босиљковића, Бранке Дражић, Данијеле Николић и Марине Милановић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Владан Антић адвокат из ..., против тужених Града Ниша, којег заступа Градско правобранилаштво и Јавног предузећа Дирекција за изградњу Града Ниша, ради накнаде за фактички експроприсано земљиште, одлучујући о ревизији туженог Града Ниша изјављеној против пресуде Вишег суда у Нишу Гж 2748/18 од 02.07.2019. године, у седници већа одржаној дана 20.02.2020. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

**НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ** одлучивање о посебној ревизији туженог Града Ниша изјављеној против пресуде Вишег суда у Нишу Гж 2748/18 од 02.07.2019. године.

**ОДБАЦУЈЕ СЕ** као недозвољена ревизија туженог Града Ниша изјављена против пресуде Вишег суда у Нишу Гж 2748/18 од 02.07.2019. године.

**Образложење**

Пресудом Основног суда у Нишу П 4451/16 од 02.11.2017. године обавезани су тужени Град Ниш и Јавно предузеће Дирекција за изградњу Града Ниша да на име накнаде за фактички заузето земљиште у површини од 76м<sup>2</sup> на катастарској парцели .../... уписаној у лист непокретности ... КО ..., ради изградње улице ... у ..., солидарно исплате тужиоцу АА из ... износ од 261.060,00 динара са законском затезном каматом од 02.11.2017. године до исплате, као и да му солидарно накнаде трошкове парничног поступка у износу од 96.042,00 динара, све у року од осам дана од дана пријема преписа пресуде под претњом принудног извршења.

Пресудом Вишег суда у Нишу Гж 2748/18 од 02.07.2019. године, ставом првим изреке, одбијена је као неоснована жалба туженог Града Ниша и у односу на овог туженог потврђена пресуда Основног суда у Нишу П 4451/16 од 02.11.2017. године. Ставом другим изреке, одбијен је захтев туженог Града Ниша за накнаду трошкова жалбеног поступка.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужени Град Ниш је, због погрешне примене материјалног права, благовремено изјавио посебну ревизију предвиђену чланом 404. Закона о парничном поступку (ЗПП).

Према тој одредби, ревизија је изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права против другостепене пресуде која се не би могла побијати ревизијом, ако Врховни касациони суд оцени да је потребно размотрити правна питања од општег интереса или у интересу равноправности грађана, уједначити судску праксу или дати ново тумачење права.

По оцени Врховног касационог суда, у овом спору нема правних питања од општег интереса или у интересу равноправности грађана која би требало размотрити. Уз ревизију нису приложене одлуке судова којима је на другачији начин одлучивано у истим или битно истоветним чињенично-правним споровима, због чега не постоји потреба за уједначавањем судске праксе. Коначно, имајући у виду садржину ревизије, у овом спору нема потребе ни за новим тумачењем права.

Из наведених разлога, одлучено је као у првом ставу изреке.

Побијаном другостепеном пресудом правноснажно је окончан поступак у спору мале вредности из члана 468. став 1. ЗПП. Изричитом одредбом члана 479. став 6. тог закона прописано је да против одлуке другостепеног суда (у поступку о спору мале вредности) није дозвољена ревизија.

С`тога је на основу члана 413. у вези са чланом 479. став 6. ЗПП, одлучено као у другом ставу изреке.

**Председник већа - судија  
Бранислава Апостоловић, с.р.**

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић