



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 2031/2018
07.11.2019. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија Слађане Накић Момировић, председника већа, Добриле Страјина и Марине Милановић, чланова већа, у парници тужиоца Градске општине Стари Град, чији је законски заступник Општински јавни правобранилац са седиштем у Београду, против тужених АА из ..., чији је пуномоћник Ранко Рацковић, адвокат из ... и Јавног предузећа „Градско стамбено“ са седиштем у Београду, ради утврђења ништавости уговора, отказа уговора и исељења, одлучујући о предлогу тужене АА за понављање поступка пред Врховним касационим судом у предмету Рев 128/2014, у седници одржаној 07.11.2019. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољен, предлог тужене АА за понављање поступка пред Врховним касационим судом у предмету Рев 128/2014.

Образложење

Решењем Врховног касационог суда Рев 128/2014 од 20.02.2014. године одбачена је, као недозвољена, ревизија тужене АА изјављена против пресуде Апелационог суда у Београду Гж 1868/12 од 01.02.2013. године.

Тужена АА је 21.05.2014. године поднела предлог за понављање поступка пред Врховним касационим судом у напред наведеном предмету, на основу члана 426. став 1. тач. 2, 9. и 10. у вези члана 433. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, број 72/11 и 55/14).

Врховни касациони суд је испитао дозвољеност предлога за понављање поступка пред Врховним касационим судом применом члана 422.-429. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, број 125/04 и 111/09), који се у овом случају примењује на основу члана 506. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, број 72/11), с обзиром да је поступак започет пре ступања на снагу овог закона и утврдио да предлог тужене АА није дозвољен.

Чланом 422. став 1. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, бр.125/04 и 111/09), прописано је да поступак који је одлуком суда правноснажно завршен може се по предлогу странке поновити. Овај поступак је правноснажно завршен пресудом

Апелационог суда у Београду Гж 1868/12 од 01.02.2013. године, којом је одбијена, као неоснована, жалба тужене АА и потврђена пресуда Првог основног суда у Београду П 63473/10 од 09.11.2011. године. У ревизијском поступку, чије се понављање тражи, ревизијском одлуком поступак се правноснажно не окончава, јер је ревизија ванредни правни лек изјављен против правноснажне одлуке донете у другом степену. Одредбама члана 422. до 429. Закона о парничном поступку, којима је регулисан ванредни правни лек понављања поступка, није прописана могућност изјављивања тог правног лека против ревизијске одлуке. Стога, како се у овом случају предлог за понављање поступка односи само на ревизијски поступак, то предлог није дозвољен.

Са напред наведених разлога, на основу члана 426. ЗПП, одлучено је као у изреци.

**Председник већа-судија
Слађана Накић Момировић, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић