



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД

Кзз 349/2020

04.06.2020. године

Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Драгана Аћимовића, председника већа, Јасмине Васовић, Соње Павловић, Милунке Цветковић и Радмиле Драгичевић Дичић, чланова већа, са саветником Олгицом Козлов, записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела силовање из члана 178. став 3. у вези става 1. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног, адвоката Миодрага Глоговца, поднетом против правноснажних решења Вишег суда у Шапцу Кпп 40/18 од 16.07.2019. године, исправљеног 17.07.2019. године и Вишег суда у Шапцу Кв 203/19 од 26.11.2019. године, у седници већа одржаној 04.06.2020. године, једногласно је донео

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ, као неоснован, захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, поднет против правноснажних решења Вишег суда у Шапцу Кпп 40/18 од 16.07.2019. године, исправљеног 17.07.2019. године и Вишег суда у Шапцу Кв 203/19 од 26.11.2019. године.

Образложење

Решењем Вишег суда у Шапцу Кпп 40/18 од 16.07.2019. године, исправљеним решењем од 17.07.2019. године, окривљеном АА је на име трошкова кривичног поступка који су настали у поступку истраге спроведеном пред Вишим јавним тужиоцем у Шапцу Кти 1/19 одређен износ од 45.000,00 динара, који се има исплатити из буџетских средстава Вишег суда у Шапцу, на рачун његовог браниоца адвоката Миодрага Глоговца, на начин као што је то означено у изреци решења, док је захтев за исплату трошкова кривичног поступка, преко наведеног, до траженог износа од 93.000,00 динара одбијен као неоснован.

Решењем Вишег суда у Шапцу Кв 203/19 од 26.11.2019. године одбијена је, као неоснована, жалба браниоца окривљеног АА изјављена против решења Вишег суда у Шапцу Кпп 40/18 од 16.07.2019. године, исправљеног решењем од 17.07.2019. године.

Против наведених правноснажних решења, бранилац окривљеног, адвокат Миодраг Глоговац, поднео је захтев за заштиту законитости због повреде закона из члана 441. став 4. у вези члана 265. став 1. и члана 261. став 2. тачка 7) ЗКП те Тарифног броја 1. Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката у РС уз

предлог Врховном касационом суду да поднети захтев браниоца за накнаду трошкова кривичног поступка у износу од 93.000,00 динара усвоји увећано за награду за писање жалбе и захтева за заштиту законитости у износу од по 22.500,00 динара или да побијана решења укине и предмет врати првостепеном суду на поновни поступак и одлучивање.

Врховни касациони суд је доставио примерак захтева за заштиту законитости Републичком јавном тужиоцу, сходно одредби члана 488. став 1. Законика о кривичном поступку и у седници већа, коју је одржао без обавештавања Републичког јавног тужиоца и браниоца окривљеног, сматрајући да њихово присуство није од значаја за доношење одлуке (члан 488. став 2. ЗКП) размотрио списе предмета са одлукама против којих је захтев за заштиту законитости поднет, па је нашао:

Захтев за заштиту законитости није основан.

Поднетим захтевом браниоца окривљеног се указује на повреду кривичног закона из члана 441. став 4. ЗКП у вези са одредбом члана 265. став 1. и члана 261. став 2. тачка 7) ЗКП те на повреду Тарифног броја 1. Тарифе о наградама и накнадам трошкова за рад адвоката уз образложење да се саслушање пред Вишим јавним тужиоцем у Шапцу и саслушање пред судијом за претходни поступак Вишег суда у Шапцу не могу сматрати радњама предузетим у континуитету без обзира што су се исте одвијале сукцесивно, с`обзиром да између њих постоји знатна временска разлика те да су радње предузете пред два различита органа. Одбрана налази да, без обзира што се ова два органа налазе у истој згради, то се не може сматрати разлогом за третирање ових радњи као једне радње извршене у континуитету посебно што је „из искуства познато, да чекање, са свим процедурама, не може да прође без три, до пет сати“.

Врховни касациони суд изнете наводе оцењује као неосноване с`обзиром да се ради о процесним радњама које се могу предузети искључиво у континуитету и представљају законити и природан след процесних радњи. Наиме, јавни тужилац може само и једино у временском континуитету односно одмах након саслушања осумњиченог пред јавним тужиоцем, поднети судији за претходни поступак предлог за одређивање притвора против осумњиченог, а како је то прописано одредбама Законика о кривичном поступку. Управо и у конкретном случају из списка предмета произлази да је саслушање окривљеног, тада осумњиченог АА пред Вишим јавним тужиоцем у Шапцу трајало од 12.45 часова до 13.50 часова, а да је саслушање окривљеног, тада осумњиченог, АА, пред судијом за претходни поступак Вишег суда у Шапцу, у истој згради, на истој адреси, започето одмах, након тога у 15.30 часова, те да је истима присуствовао бранилац окривљеног, адвокат Иван Маштраповић. Због напред наведеног, Врховни касациони суд налази да се присуство браниоца - адвоката саслушању осумњиченог, окривљеног АА има сматрати једном процесном радњом предузетом у континуитету због чега му је признато право на само један износ награде прописане у Тарифном броју 1. Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката.

Из наведених разлога, супротни наводи у захтеву браниоца окривљеног, да је побијаним решењима учињена повреда закона из члана 441. став 4. ЗКП у вези са са

чланом 265. став 1. и чланом 261. став 2. тачка 7) ЗКП и Тарифног броја 1. Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката у РС, су оцењени као неосновани.

Из изнетих навода, Врховни касациони суд је на основу одредаба члана 30. став 1. Закона о уређењу судова, применом члана 491. став 1. ЗКП, одлучио као у изреци ове пресуде.

Записничар-саветник,
Олгица Козлов,с.р.

Председник већа-судија,
Драган Аћимовић,с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић