



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 4813/2019
25.12.2019. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Звездане Лутовац, председника већа, Јелене Боровац и Бранка Станића, чланова већа, у парници тужиоца АД Пекара „Киkinда“ у стечају из Киkinде, кога заступа Марија Прејић, адвокат из ..., против тужене АА из ..., одлучујући о ревизији тужене, погрешно означеној као жалба изјављеној против решења Вишег суда у Неготину Гж 240/19 од 31.07.2019.године, у седници већа одржаној 25.12.2019.године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија тужене (погрешно означена као жалба) изјављена против решења Вишег суда у Неготину Гж 240/19 од 31.07.2019. године.

Образложење

Решењем Првог основног суда у Београду П бр. 10648/18 од 19.07.2018.године, које је исправљено решењем тог суда П 10648/18 од 02.08.2018.године, Први основни суд у Београду огласио се стварно ненадлежним за поступање у овој правној ствари, укинуо је решење о извршењу тога суда Ив бр.1959/13 од 18.03.2013.године и одлучио да се по правноснажности решења списи доставе Привредном суду у Зрењанину, као стварно и месно надлежном суду.

Виши суд у Неготину је решењем Гж 240/19 од 31.07.2019.године, одбио као неосновану жалбу тужене и потврдио решење Првог основног суда у Београду П бр. 10648/18 од 19.07.2018.године, исправљено решењем тог суда П 10648/18 од 02.08.2018.године.

Против правноснажног решења донетог у другом степену тужена је изјавила благовремену ревизију, погрешно означено као жалбу због погрешне примене материјалног права. Ревизију изјављује лично.

Испитујући дозвољеност ревизије у смислу члана 410. став 2. тачка 5. Закона о парничном поступку – ЗПП Врховни касациони суд је нашао да ревизија није дозвољена.

Чланом 85. став 3. Закона о парничном поступку (ЗПП) прописано је да странку мора да заступа адвокат у поступку по ванредним правним лековима изузев ако је сама адвокат.

Према члану 420. став 1. ЗПП, странке могу да изјаве ревизију и против решења другостепеног суда који је поступак правноснажно окончан. Ревизија против решења из става 1. овог члана није дозвољена у споровима у којима не би била дозвољена ревизија против правноснажне пресуде (став 2.). Ревизија је увек дозвољена против решења другостепеног суда којим се изјављена жалба одбацује, односно којим се потврђује решење првостепеног суда о одбацивању жалбе изјављене против првостепене пресуде у делу у којем је одлучено о главној ствари (став 3). Ставом 4. прописано је да је ревизија увек дозвољена против решења другостепеног суда којим се потврђује решење првостепеног суда о одбацивању ревизије изјављене против правноснажне пресуде у споровима у којима би ревизија била дозвољена.

У конкретном случају ревизију (погрешно означено као жалбу) изјављује тужена лично. Како је поменути законским одредбама у поступку по ревизији странкама одузета постулативна способност јер је предвиђено обавезно заступање од стране пуномоћника-адвоката, ревизија тужене коју је она изјавила лично није дозвољена.

Осим наведеног разлога, ревизија тужене не би била дозвољена ни против решења којим се потврђује решење првостепеног суда о стварној ненадлежности. Иако је решење правноснажно, овим решењем се правноснажно не окончава парнични поступак, па стога у смислу члана 420. ЗПП ревизија против таквог решења није дозвољена.

На основу члана 413. ЗПП Врховни касациони суд је одлучио као у изреци.

**Председник већа – судија
Звездана Лутовац,с.р.**

**За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић**