



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 573/2020
04.06.2020. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Звездане Лутовац, председника већа, Јелене Боровац, Драгане Маринковић, Татјане Матковић Стефановић и Татјане Миљуш, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Александар Давидовић, адвокат из ..., против тужених ББ из ..., ВВ из ..., ГГ из ... и ДД из ..., чији је заједнички пуномоћник Нена Минић, адвокат из ..., ради утврђења, одлучујући о ревизији тужених изјављеној против пресуде Апелационог суда у Београду Гж 7554/18 од 11.09.2019. године, у седници одржаној 04.06.2020. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ПРИХВАТА СЕ одлучивање о ревизији тужених изјављеној против пресуде Апелационог суда у Београду Гж 7554/18 од 11.09.2019. године, као изузетно дозвољеној.

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија тужених изјављена против пресуде Апелационог суда у Београду Гж 7554/18 од 11.09.2019. године.

Образложење

Пресудом Другог основног суда у Београду П 779/16 од 21.05.2018. године, ставом првим изреке, одбијен је као неоснован тужбени захтев тужиоца којим је тражио да се утврди да је пуноважан усмени споразум о деоби имовинске заједнице – ванбрачне тековине закључен 30.12.2012. године између тужиоца и сада покојне ЋЋ. Ставом другим изреке, утврђено је право доживотног плодоуживања тужиоца на стану број .. у улици ... број .. у ... ближе описаног у том делу изреке, што су тужени дужни да признају и трпе. Ставом трећим изреке, утврђена је пуноважност писменог завештања пред сведоцима названог као "изјава" сада покојне ЋЋ, бивше из ... од 30.12.2012. године, што су тужени дужни да признају и трпе. Ставом четвртим изреке, обавезани су тужени да тужиоцу накнаде трошкове парничног поступка.

Пресудом Апелационог суда у Београду Гж 7554/18 од 11.09.2019. године, ставом првим изреке, одбијена је као неоснована жалба тужених и потврђена првостепена пресуда у ставовима другом, трећем и четвртном изреке. Ставом другим изреке, одбијен је као неоснован захтев тужених за накнаду трошкова другостепеног поступка.

Против правноснажне пресуде донесене у другом степену тужени су изјавили ревизију због погрешне примене материјалног права на основу члана 404. ЗПП.

Одлучујући о дозвољености изјављене ревизије на основу члана 404. став 2. ЗПП ("Службени гласник РС" 72/11... 55/2014), Врховни касациони суд је нашао да нису испуњени услови за одлучивање о ревизији као изузетно дозвољеној у смислу члана 404. ЗПП јер питање пуноважности тестаментa представља чињенично питање сваког појединачног спора, док примена параграфа 340. Српског грађанског законика, чл. 6. и 60. Закона о основама својинскоправних односа и чл. 78, 81, 82, 85, 135. и 141. Закона о наслеђивању, није спорна у судској пракси, а тужени у ревизији не указују на пресуде којима је на другачији начин решено ово правно питање.

Ревизија није дозвољена ни као редовна.

По члану 403. став 3. ЗПП, ревизија је дозвољена у свим поступцима у којима вредност предмета спора побијаног дела прелази динарску противвредност од 40.000 евра, односно 100.000 евра у привредним споровима, по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе.

Тужба ради утврђења поднета је 14.03.2016. године. Вредност предмета спора је 23.000 евра.

С обзиром на то да је вредност побијаног дела правноснажне пресуде испод 40.000 евра, у динарској противвредности, то је изјављена ревизија недозвољена.

На основу члана 413. ЗПП, одлучено је као у изреци.

Председник већа-судија
Звездана Лутовац,с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић