



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Р1 141/2020
15.05.2020. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: др Драгише Б. Слијепчевића, председника већа, др Илије Зиндовића и Татјане Матковић Стефановић, чланова већа, у извршном поступку по предлогу извршног повериоца „Трансвер“ д.о.о. Мишар, чији је пуномоћник Филип Филиповић, адвокат из ..., против извршног дужника Република Србија, Високи савет судства, Прекршајни суд у Шапцу, кога заступа Државно правобранилаштво Републике Србије, решавајући сукоб стварне надлежности између Основног суда у Шапцу и Привредног суда у Ваљеву, у седници већа одржаној дана 15.05.2020. године, донео је

РЕШЕЊЕ

За поступање у овом спору стварно је **НАДЛЕЖАН** Основни суд у Шапцу.

Образложење

Решењем 2 ИИ - 1232/19 од 04.12.2019. године Основни суд у Шапцу се огласио стварно ненадлежним за поступање у овој правној ствари и по правоснажности решења спис предмета је уступио Привредном суду у Ваљеву, као стварно и месно надлежном суду.

Привредни суд у Ваљеву није прихватио стварну надлежност, па је спис предмета, заведен код тога суда под Ии.бр. 34/20, достављен Врховном касационом суду ради решавања сукоба надлежности.

Решавајући настали негативни сукоб стварне надлежности, на основу овлашћења из члана 22. став 2. Закона о парничном поступку и члана 30. Закона о уређењу судова, Врховни касациони суд је утврдио да је за поступање у овом предмету стварно и месно надлежан Основни суд у Шапцу.

Према стању у спису, извршни поверилац је Основном суду у Шапцу поднео предлог за извршење на основу извршне исправе - правоснажног и извршног решења Прекршајног суда у Шапцу којим је одлучено да ће трошкови прекршајног поступка у износу од 28.687,50 динара бити исплаћени из буџетских средстава тог суда.

Надлежност привредних судова је прописана чланом 25. Закона о уређењу судова. Према одредби из става 1. тачка 1. истог члана закона, привредни суд суди у споровима између домаћих и страних привредних друштава, предузећа, задруга и

предузетника и њихових асоцијација (привредни субјекти), у споровима који настану између привредних субјеката и других правних лица у обављању делатности привредних субјеката, као и када је у наведеним споровима једна од страна физичко лица ако је са странком у односу материјалног супарничарства. Ставом 2. истог члана прописано је, поред осталог, да привредни суд у првом степену одређује и спроводи извршења на основу извршних и веродостојних исправа када се односе на лица из става 1. тачка 1. овог члана и одређује и спроводи извршење и обезбеђење одлука привредних судова, а одлука изабраних судова само када су донете у споровима из става 1. тачка 1. овог члана.

Полазећи од садржине тражене судске заштите, Врховни касациони суд налази да нису остварене законом прописане претпоставке за заснивање стварне надлежности привредног суда за суђење у овом поступку, па следи да је за поступање у овом предмету стварно надлежан основни суд.

Према цитираној одредби закона, надлежност привредног суда за доношења решења о извршењу на основу извршне исправе у поступку између привредног субјекта, који положај има извршни поверилац и правног лица, који положај има извршни дужник, постоји само уколико је спор настао у обављању делатности привредних субјеката (објективни критеријум заснивања надлежности привредног суда, сходно природи спора). У конкретном случају спор између тужиоца и туженог није настао у вези са обављањем привредне делатности, већ поводом наплате потраживања на име накнаде трошкова у поступку утврђивања прекршајне одговорности тужиоца. Стога, нису испуњени законом прописани услови за заснивање надлежности привредног суда.

За суђење у овом поступку стварно је надлежан основни суд, у складу са чланом 6. став 1. Закона о извршењу и обезбеђењу и чланом 25. Закона о уређењу судова. Основни суд у Шапцу месно је надлежан на основу члана 7. Закона о извршењу и обезбеђењу и члана 3. став 1. тачка 65) Закона о седиштима и подручјима судова и тужилаштва, сходно седишту корисника буџетских средстава из којих се врши исплата трошкова прекршајног поступка.

Из изнетих разлога, одлучено је као у изреци овог решења.

**Председник већа – судија
др Драгиша Б. Слијепчевић, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић