



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 2264/2020
08.07.2020. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Звездане Лутовац, председника већа, Јелене Боровац, Драгане Маринковић, Татјане Матковић Стефановић и Татјане Миљуш, чланова већа, у парници тужиоца ФК „Краљево Хајдук“ из Краљева, чији је пуномоћник Миљана Зиндовић, адвокат из ..., против тужених Републике Србије, коју заступа Државно правобранилаштво, Одељење у Краљеву и Града Краљева, кога заступа Јавно правобранилаштво града Краљева, ради утврђења права својине, одлучујући о ревизији туженог Града Краљева изјављеној против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж 4586/19 од 05.11.2019. године, у седници одржаној 08.07.2020. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ПРИХВАТА СЕ одлучивање о ревизији туженог Града Краљева изјављеној против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж 4586/19 од 05.11.2019. године, као изузетно дозвољеној.

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија туженог Града Краљева изјављена против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж 4586/19 од 05.11.2019. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Краљеву П 721/16 од 24.06.2019. године, ставом првим изреке, утврђено је да је тужба тужиоца против тужене Републике Србије ради утврђења права својине повучена. Ставом другим изреке, утврђено је према туженом Граду Краљеву да је тужилац власник објекта зграда угоститељства, објекат број 1, површине у основи 387м² изграђен на кп. .. КО .. и кп. .. КО ..., као и дограђеног дела овог објекта који није снимљен и евидентиран у катастру непокретности у површини од 89м² фудбалског терена површине у основи 7236м² изграђеног на кп. ..., .. и .. КО ... земљишта под објектима и земљиште за редовну употребу објекта у реалном уделу од кп. .. КО ... од 100/3679 хектара у границама ближе описаним у том делу изреке, што је тужени дужан тужиоцу признати и дозволити му да се код Службе за катастар непокретности укњижи као власник без његове даље дозволе и сагласности. Ставом трећим изреке, обавезан је тужени Град Краљево да тужиоцу накнади трошкове парничног поступка.

Пресудом Апелационог суда у Крагујевцу Гж 4586/19 од 05.11.2019. године, одбијена је као неоснована жалба туженог Града Краљева и потврђена првостепена пресуда у ставовима другом и трећем изреке.

Против правноснажне пресуде донесене у другом степену тужени Град Краљево је изјавио ревизију због погрешне примене материјалног права на основу члана 404. ЗПП.

Одлучујући о дозвољености изјављене ревизије на основу члана 404. став 2. ЗПП ("Службени гласник РС" 72/11... 55/2014), Врховни касациони суд је нашао да нису испуњени услови за одлучивање о ревизији као изузетно дозвољеној у смислу члана 404. ЗПП јер примена Закона о основама својинскоправних односа код стицања права својине по основу градње личним средствима и радом није спорна у судској пракси и нема потребе са новим тумачењем права, а тужени у ревизији не указује на судске одлуке којима је на другачији начин решено ово правно питање.

Ревизија није дозвољена ни као редовна.

По члану 403. став 3. ЗПП, ревизија је дозвољена у свим поступцима у којима вредност предмета спора побијаног дела прелази динарску противвредност од 40.000 евра, односно 100.000 евра у привредним споровима, по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе.

Тужба ради утврђења права својине поднета је 11.04.2016. године. Вредност предмета спора је 10.000,00 динара.

С обзиром да је вредност побијаног дела правноснажне пресуде испод 40.000 евра, у динарској противвредности, то је изјављена ревизија недозвољена.

На основу члана 413. ЗПП, одлучено је као у изреци.

Председник већа-судија
Звездана Лутовац,с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић