



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 2073/2019
18.06.2020. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Слађане Накић Момировић, председника већа, Добриле Страјина, Бранке Дражић, Данијеле Николић и Бранислава Босиљковића, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Иван Станчевски, адвокат из ..., против туженог Града Ниша, кога заступа Градско јавно правобранилаштво из Ниша, ради накнаде за фактички експроприсано земљиште, одлучујући о ревизији туженог изјављеној против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж 424/19 од 13.02.2019. године, у седници одржаној дана 18.06.2020. године донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ одлучивање о ревизији туженог изјављеној против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж 424/19 од 13.02.2019. године, као изузетно дозвољеној.

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија туженог изјављена против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж 424/19 од 13.02.2019. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Нишу П 831/18 од 10.10.2018. године, у првом ставу изреке, усвојен је тужбени захтев и обавезан тужени да тужиоцу, на име фактичког заузећа земљишта и то дела кп. бр. .. КО ... у површини од 103 квадратна метра, уписане у лист непокретности број .., ради изградње улице „...“, исплати износ од 4.804,00 динара по квадратном метру, односно укупан износ од 494.812,00 динара, са законском затезном каматом од дана пресуђења до исплате. У другом ставу изреке, обавезан је тужени да тужиоцу накнади трошкове парничног поступка у износу од 73.017,60 динара, са законском затезном каматом од дана извршности пресуде до исплате.

Пресудом Апелационог суда у Нишу Гж 424/19 од 13.02.2019. године, одбијена је жалба туженог и првостепена пресуда потврђена.

Против правноснажне другостепене пресуде, тужени је благовремено изјавио ревизију због погрешне примене материјалног права са предлогом да се о ревизији одлучује као изузетно дозвољеној, на основу члана 404. ЗПП.

Тужилац је дао одговор на ревизију.

Према члану 404. ЗПП ревизија је изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која не би могла да се побија

ревизијом, ако је по оцени Врховног касационог суда потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и ако је потребно ново тумачење права (посебна ревизија). О дозвољености и основаности посебне ревизије одлучује Врховни касациони суд у већу од пет судија.

Врховни касациони суд није прихватио предлог за одлучивање о ревизији као изузетно дозвољеној по члану 404. ЗПП, будући да су питања на која се указује као спорна, везана за конкретну чињеничну подлогу и решење спорног односа странака, а побијана другостепена пресуда је у складу са судском праксом и правним схватањима. При том се у ревизији указује на одлуку у предмету Врховног касационог суда Рев 2160/2017, као доказ да се ради о одлуци супротној судској пракси. Међутим, предмет Врховног касационог суда Рев 2160/2017 се и не односи на експропријацију. Такође се указује на пресуду Врховног касационог суда Рев 2160/2016 од 08.06.2017. године, али се у предмету Рев 2160/2016 не ради о истој чињенично-правној ситуацији као у конкретном предмету и пресуда на коју се указује није доказ о неуједначеној судској пракси. Стога је одлучено као у првом ставу изреке.

Испитујући дозвољеност ревизије у смислу члана 410. став 2. тачка 5. Закона о парничном поступку, Врховни касациони суд је нашао да је ревизија недозвољена.

Одредбом члана 403. став 3. ЗПП прописано је да ревизија није дозвољена у имовинскоправним споровима ако вредност предмета спора побијеног дела не прелази динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе.

Тужба ради накнаде за фактички експроприсано земљиште поднета је 01.02.2018. године, а вредност предмета спора побијаног дела правноснажне пресуде износи 494.812,00 динара.

Пошто вредност предмета спора побијаног дела правноснажне пресуде очигледно не прелази динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе, ревизија туженог није дозвољена.

На основу члана 413. ЗПП, одлучено је као у другом ставу изреке.

**Председник већа-судија
Слађана Накић Момировић,с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић