



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 507/2020
13.05.2020. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Весне Поповић, председника већа, Зоране Делибашић и Гордане Комненић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., кога заступа Милош Антић, адвокат из ..., против тужених ББ из ..., кога заступа Драгомир Тодоровић, адвокат из ..., мал. ВВ из ..., коју заступа законски заступник мајка ГГ, коју заступа Драгомир Тодоровић, адвокат из ... и ДД из ..., коју заступа Марија Дабић, адвокат из ..., ради измене одлуке о издржавању, одлучујући о ревизији тужене ДД изјављеној против пресуде Апелационог суда у Београду Гж2 523/2019 од 26.09.2019. године, у седници већа одржаној дана 13.05.2020. године, донео је

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ као неоснована ревизија тужене ДД изјављена против пресуде Апелационог суда у Београду Гж2 бр. 523/2019 од 26.09.2019. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Вршцу П2 број 270/18 од 02.04.2019. године, првим ставом изреке, мења се пресуда Основног суда у Вршцу П2 1865/10 од 01.11.2010. године, у делу који се односи на издржавање и обавезан је тужилац – отац деце да на име доприноса за издржавање тужених ББ и ВВ плаћа месечно по 16% од нето зараде. Другим ставом изреке, мења се пресуда Четвртог општинског суда у Београду П2 број 3983/2001 од 02.11.2001. године, у делу који се односи на издржавање и обавезан је тужилац да као отац доприноси издржавању ревидента са месечним износом од 18% од нето зараде. Ставом трећим изреке, одлучено је да свака странка сноси своје трошкове поступка.

Пресудом Апелационог суда у Београду Гж2 број 523/2019 од 26.09.2019. године, одбијена је као неоснована жалба тужене ДД и потврђена пресуда Основног суда у Вршцу П2 270/18 од 02.04.2019. године.

Против правноснажне пресуде донесене у другом степену, тужена ДД је благовремено изјавила ревизију, из свих законских разлога. Трошкове поступка није тражила.

Врховни касациони суд је испитао побијану пресуду у оквиру овлашћења из члана 408. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ број 72/11... 55/14-ЗПП) и утврдио да ревизија није основана.

У спроведеном првостепеном поступку није почињена битна повреда одредаба парничног поступка из члана 374. став 2. тачка 2. ЗПП, на коју ревизијски суд пази по службеној дужности, а ревизијом се на друге повреде поступка не указује.

Према чињеничном стању утврђеном у првостепеном поступку, који је претходио доношењу побијане пресуде, тужилац је отац тужених. Ревидент је рођен ..., тужени ББ ..., а тужена ВВ Пресудом Четвртог општинског суда у Београду П 3983/2001 од 02.11.2001. године, тужилац је обавезан да доприноси издржавању тада мал. ревидента, са износом од 20% од укупно остварене зараде сваког 01.-05.-ог у месецу, почев од 01.11.2001. године, па убудуће док за то постоје законски разлози. У време доношења ове пресуде, ревидент је имао четири године, а сада има ... године и редовни је студент Факултета за ... у Живи у ... са мајком, која није запослена и не остварује приходе, а оболела је од карцинома. Тужилац је засновао брачну заједницу са ГГ 01.07.2000. године. Пресудом Основног суда у Вршцу П2 1865/10 од 01.11.2010. године, разведен је брак тужиоца, а тужилац је обавезан да доприноси издржавању своје мал.деце из овог брака ББ и ВВ, са месечним износом од 20% за оба детета, од редовних месечних примања, умањених за порезе и доприносе за обавезно социјално осигурање. У време доношења ове пресуде, тужени ББ је био стар 10 година, а тужена ВВ 6 година. ББ је сада стар ... године, лечи се од ..., а мал. ВВ има ... година и кренула је у средњу школу. Тужени ББ и ВВ живе са мајком у Њихова мајка лечена је од карцинома, па није у стању да ради и у пуном обиму доприноси њиховом издржавању. Просечна нето зарада тужиоца за последњих шест месеци износила је 221.493,00 динара. Трошкови тужиоца на име комуналних услуга износе око 35.000,00 динара, трошкови који обухватају куповину одеће и обуће 20.000,00 динара, горива 30.000,00 динара, а за лекове месечно троши око 7.000,00 динара. Има здравствених проблема и мора да одлази у бању на терапије. Засновао је нову заједницу и других обавеза издржавања, изузев тужених, нема. Од имовине поседује кућу, која се налази на адреси Ревидент је уредно позван позивом за саслушање странака, како би се утврдиле његове потребе, пре свега на здравственом и образовном плану, али се није одазвао позиву суда.

Код овако утврђеног чињеничног стања, нижестепени судови су правилно применили критеријуме за одређивање издржавања, садржане у члану 160. Породичног закона – ПЗ, када су применом члана 164. истог закона за 2% смањили раније досуђену висину издржавања. Нижестепени судови су правилно утврдили потребе прималаца издржавања и могућности тужиоца као дужника издржавања да доприноси издржавању свих поверилаца издржавања.

Досуђени износ од 39.868,00 динара на име издржавања ревидента задовољава његове основне животне потребе, и истовремено се не угрожавају потребе тужиоца као дужника издржавања и осталих лица које је по закону дужан да издржава.

Ревидент се у ревизији позива на погрешну примену материјалног права, на одредбу члана 160. ПЗ, али из садржине доказа у списима не произлази закључак да критеријуми за одређивање издржавања нису правилно примењени.

На основу изложеног Врховни касациони суд је одбио као неосновану ревизију, применом члана 414. став 1. ЗПП.

Пресуда не садржи детаљно образложење, јер се у пресуди понављају жалбени разлози, а образлагањем пресуде не би се постигло ново тумачење права, нити допринело ујединаченом тумачењу права, сагласно члану 414. став 2. ЗПП.

**Председник већа – судија
Весна Поповић,с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић