



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 2393/2019
28.05.2020. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија Бранислава Босиљковића, председника већа, Бранке Дражић и Данијеле Николић, чланова већа, у парници тужиоца „ОТИ MARKET“ d.o.o. export-import Орлате, Глоговац, чији је пуномоћник Светислав Величковић, адвокат из ..., против тужене Републике Србије-МО-ВП ... Ниш, коју заступа Војно правобранилаштво, Одељење у Нишу, ради повраћаја ствари и накнаде штете, вредност спора 7.907.695,00 динара, одлучујући о ревизији тужиоца која је изјављена против решења Апелационог суда у Нишу Гж 3756/2018 од 07.03.2019. године, у седници већа одржаној дана 28.05.2020. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБИЈА СЕ ревизија тужиоца изјављена против решења Апелационог суда у Нишу Гж 3756/2018 од 07.03.2019 године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Нишу П 44/15 од 27.08.2015. године обавезана је тужена да тужиоцу врати моторна возила и то тегљач марке „Дајмлер“ бенз. тип .., рег. ознаке ..., вучно возило марке „Мерцедес“ бенз, тип .., рег. ознаке ..., теретно возило марке „Мерцедес“ бенз. тип .., рег. ознаке ..., теретно возило марке „Мерцедес“ тип .. рег. ознаке ..., прикључно возило отворено са царадом марке „Халл“, рег. ознаке ..., прикључно возило-полуприколица марке „Гоша“ тип .., рег. ознаке .. са бројевима мотора и шасија ближе означеним у изреци првостепене пресуде или у немогућности враћања наведених возила да тужиоцу накнади штету за сва возила у укупном износу од 1.470.481,00 динара са законском затезном каматом почев од 24.03.1999. године па до коначне исплате и да тужиоцу накнади штету за коришћење моторних возила за период од 24.03.1999. године до 25.04.1999. године у износу од 247.802,00 динара са законском затезном каматом од 04.01.2013. године па до исплате, за период од 26.04.1999. године до 09.03.2001. године у износу од 5.748.268,00 динара са законском затезном каматом од 04.01.2013. године па до исплате и за период од 01.03.2001. године до 31.12.2012. године износ од 441.144,00 динара са законском затезном каматом од 04.01.2013. године па до исплате. Тужени је обавезан да тужиоцу накнади трошкове парничног поступка у износу од 832.120,00 динара са каматом од пресуђења па до исплате.

Решењем Апелационог суда у Нишу Гж 3756/2018 од 07.03.2019. године укинута је пресуда Основног суда у Нишу П 44/15 од 27.08.2015. године и одбачена тужба тужиоца „ОТИ MARKET“ d.o.o. export-import Орлате, Глоговац, којом је тражио

да се обавезе тужена да тужиоцу врати возила ближе наведена у изреци првостепене пресуде, или да у немогућности враћања истих, тужиоцу накнади штету у траженом износу са каматом, па су укинуте све радње спроведене у поступку.

Против правноснажног решења донетог у другом степену тужилац је благовремено изјавио ревизију због погрешне примене материјалног права и битне повреде одредаба парничног поступка из члана 374. став 1. и став 2. тачка 12. ЗПП учињене у другостепеном поступку.

Испитујући побијану пресуду у смислу одредбе члана 408. и члана 420. став 6. ЗПП („Службени гласник РС“, број 72/11...55/14), Врховни касациони суд је нашао да ревизија тужиоца није основана.

У поступку није учињена битна повреда одредаба парничног поступка из члана 374. став 2. тачка 2. ЗПП на коју ревизијски суд пази по службеној дужности. Наводи ревидента да је у поступку пред другостепеним судом учињена битна повреда одредаба парничног поступка из члана 374. став 1. ЗПП су паушални, јер ревидент не указује које то конкретно одредбе Закона о парничном поступку другостепени суд није применио или је неправилно применио, а да је то било или је могло бити од утицаја на доношење законите и правилне одлуке. Такође, сходно одредби члана 407. став 2. ЗПП ревизија не може да се изјави због битне повреде одредаба парничног поступка из члана 374. став 2. тачка 12. ЗПП, због чега ревизијски суд није ценио наводе ревизије који указују на ову битну повреду поступка.

Према утврђеном чињеничном стању дана 29.05.2009. године тужилац означен као „ОТИ MARKET“ Предузеће за спољну трговину, унутрашњи промет и заступање иностраних фирми са п.о. Орлате, поднео је тужбу против туженог, ради повраћаја ствари и накнаде штете. У току поступка пуномоћник тужиоца означаио је тужиоца под називом „ОТИ MARKET“ d.o.o. export-import Орлате, Глоговац. Ово привредно друштво је брисано из Регистра привредних субјеката, Агенције за привредне регистре РС дана 16.06.2006. године, као неактивно. Из сертификата о регистрацији UNMNIKA од 10.06.2003. године под бројем бизниса 80095392 уписано је привредно предузеће под називом N.T.P.Sh. „ОТИ-MARKET“ са седиштем у Приштини а као датум регистрације уписан је дан 01.06.2000. године. Из сертификата о регистрацији UNMNIKA од 19.08.2013. године уписано је привредно предузеће N.T.P. „ОТИ GROUP“ са бројем бизниса 80095392 са седиштем у Приштини, а као датум регистрације уписан је дан 30.09.2002. године.

Дакле, у време подношења тужбе дана 29.05.2009. године тужилац је пословао под именом N.T.P. „ОТИ GROUP“ Приштина, а не под називом „ОТИ MARKET“ Предузеће за спољну трговину, унутрашњи промет и заступање иностраних фирми са п.о. Орлате, Глоговац.

Одредбом члана 79. став 1. ЗПП прописано је да ће суд по службеној дужности да пази да ли лице које се појављује као странка може да буде странка у поступку и да ли је парнично способна, да ли парнично неспособну странку заступа њен законски заступник и да ли законски заступник има посебно овлашћење ако је оно потребно.

У конкретном случају као странка у поступку, тужилац, означен је „ОТИ MARKET“ d.o.o. export-import Орлате, Глоговац, који под тим именом не може да буде странка у поступку, јер под тим именом у време подношења тужбе није ни постојао имајући у виду Сертификат о регистрацији од 19.08.2013. године, према коме је дана 30.09.2002. године регистровано предузеће N.T.P. OTI GROUP Приштина.

Како пуномоћник тужиоца није поступио по налогу суда у погледу тачног означања пословног имена тужиоца, већ је на рочишту одржаном дана 18.01.2019. године као тужиоца означио „ОТИ MARKET“ d.o.o. export-import Орлате, Глоговац, те како овај недостатак није отклоњен, правилно је другостепени суд сагласно одредби члана 80. став 5. ЗПП укинуо радње спроведене у поступку и одбацио тужбу.

Тачни су наводи у ревизији тужиоца да је предузеће „ОТИ MARKET” ширило своју делатност и самом називу мењало поједине елементе, да је извршена промена назива овог правног лица у формалном смислу, тако што је Предузеће N.T.P.Sh. „ОТИ MARKET“ које је регистровано почев од 2000. године, према сертификату о регистрацији од 19.08.2013. године променило име приватно предузеће у N.T.P. OTI GROUP са истим бројем бизниса, да је седиште фирме „ОТИ MARKET“ било у Орлату, а сада је у Приштини, те да није тачан податак да је брисано из регистра због неактивности, који је нелогичан и животни неодржив имајући у виду да се тужилац регистровао на територији Косова и Метохије у складу са правилима о регистрацији UNMNİKA.

Управо због те чињенице, на коју се ревидент позива, и то да је извршена промена назива овог правног лица у формалном смислу, требало је да, поступајући по налогу суда, пуномоћник тужиоца, као тужиоца означи Приватно предузеће N.T.P. OTI GROUP Приштина, а не „ОТИ MARKET“ d.o.o. export-import Орлате, Глоговац, које у време подношења тужбе под тим називом није постојало.

Са изнетих разлога сагласно одредби члана 414. став 1. ЗПП у вези одредбе члана 420. став 6. ЗПП одлучено је као у изреци.

**Председник већа – судија
Бранислав Босиљковић, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић