



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД

Рев 1837/2020

24.06.2020. године

Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Весне Поповић, председника већа, Зоране Делибашић и Гордане Комненић, чланова већа, у правној ствари тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Небојша Андоновић, адвокат из ..., против тужене ББ, са боравиштем у ..., чији је пуномоћник Душан Станковић, адвокат из ..., ради раскида уговора о доживотном издржавању, одлучујући о предлогу тужиоца за понављање поступка пред Врховним касационим судом у предмету Рев 3724/2018, у седници одржаној 24.06.2020. године, донео је

Р Е Ш Е Њ Е

ОДБАЦУЈЕ СЕ предлог тужиоца за понављање поступка пред Врховним касационим судом у предмету Рев 3724/2018.

Образложење

Пресудом Основног суда у Крушевцу П 1590/17 од 04.09.2017. године, ставом првим изреке одбијен је тужбени захтев којим је тражено да се раскине уговор о доживотном издржавању према туженој, закључен 28.10.1997. године пред Општинским судом у Крушевцу под посл. бр. ../97 између сада пок. ВВ као примаоца издржавања и ББ као даваоца издржавања. Ставом другим изреке, одлучено је да свака странка сноси своје трошкове поступка.

Пресудом Апелационог суда у Крагујевцу Гж 4597/17 од 19.12.2017. године, одбијена је као неоснована жалба тужиоца и првостепена пресуда је потврђена.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, тужилац је изјавио ревизију због битне повреде одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права.

Решењем Врховног касационог суда Рев 3724/2018 од 05.09.2018. године одбачена је као недозвољена ревизија тужиоца изјављена против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж 4597/17 од 19.12.2017. године, са образложењем да вредност побијаног дела пресуде не прелази прописани цензус од 40.000 евра, према средњем курсу НБС на дан подношења тужбе.

Поднеском од 06.03.2019.године, тужилац је поднео предлог за понављање поступка пред Врховним касационим судом у наведеном предмету Рев 3724/2018.

Испитујући дозвољеност предлога за понављање поступка пред Врховним касационим судом применом члана 422. - 429. ЗПП („Службени гласник РС“, број 125/04 и 111/09, 36/11, 53/13), који се у овом случају примењује на основу члана 506. став 1. ЗПП („Службени гласник РС“, 72/2011, 49/13 ..., 18/2020), с обзиром да је поступак започет пре ступања на снагу овог закона, Врховни касациони суд је оценио да предлог тужиоца није дозвољен.

Чланом 422. став 1. ЗПП прописано је да поступак који је одлуком суда правноснажно завршен може се по предлогу странке поновити.

Поступак у овој правној ставри правноснажно је завршен Пресудом Апелационог суда у Крагујевцу Гж 4597/17 од 19.12.2017. године, којом је одбијена као неоснована жалба тужиоца и првостепена пресуда је потврђена. У ревизијском поступку, чије се понављање тражи, ревизијском одлуком поступак се правноснажно не окончава, јер је ревизија ванредни правни лек изјављен против правноснажне одлуке донете у другом степену.

Одредбама члана 422. до 429. ЗПП, којима је регулисан ванредни правни лек понављања поступка, није прописана могућност изјављивања тог правног лека против ревизијске одлуке. Стога, како се у овом случају предлог за понављање поступка односи само на ревизијски поступак, то предлог није дозвољен.

Из наведених разлога, на основу члана 426. ЗПП („Службени гласник РС“, број 125/04 и 111/09, 36/11, 53/13), који се у овом случају примењује на основу члана 506. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, 72/2011, 49/13 ..., 18/2020), одлучено је као у изреци.

Председник већа - судија
Весна Поповић, с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић