



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 5766/2018
13.05.2020. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Весне Поповић, председника већа, Зоране Делибашећ, Гордане Комненић, Божицара Вујичића и Јелице Бојанић Керкез, чланова већа, у парници тужиље АА из ..., коју заступа Милинко Трифковић, адвокат из ..., против туженог Привредног друштва „Emotion production“ d.o.o., са седиштем у Београду, кога заступа Александра Прица, адвокат из ..., ради накнаде материјалне штете због повреде ауторског права, одлучујући о ревизији тужиље изјављеној против пресуде Апелационог суда у Београду Гж4 1/2018 од 20.07.2018. године, у седници већа одржаној дана 13.05.2020. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ПРИХВАТА СЕ одлучивање о ревизији тужиље изјављеној против пресуде Апелационог суда у Београду Гж4 1/2018 од 20.07.2018. године, као изузетно дозвољеној.

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија тужиље, изјављена против пресуде Апелационог суда у Београду Гж4 1/2018 од 20.07.2018. године.

ОДБИЈА СЕ захтев тужиље за накнаду трошкова ревизијског поступка, у износу од 36.000,00 динара.

Образложење

Пресудом Вишег суда у Београду П4 254/15 од 28.06.2017. године, првим ставом изреке, одбијен је тужбени захтев тужиље, којим је тражила да суд обавезе туженог да јој на име накнаде материјалне штете исплати износ од 480.000,00 динара, са затезном каматом, почев од 24.12.2013. године до исплате. Другим ставом изреке, обавезана је тужиља да туженом накнади трошкове парничног поступка у износу од 99.700,00 динара.

Пресудом Апелационог суда у Београду Гж4 1/2018 од 20.07.2018. године, одбијена је као неоснована жалба тужиље и потврђена пресуда Вишег суда у Београду П4 254/15 од 28.06.2017. године. Другим ставом изреке, одбијен је захтев туженог за накнаду трошкова другостепеног поступка.

Против правноснажне пресуде донесене у другом степену, тужиља је благовремено изјавила ревизију, ради новог тумачења права, позивајући се на одредбе

члана 404. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ бр. 72/11 ... 55/14 – ЗПП). Тужила је тражила трошкове ревизијског поступка и определила их по врсти и висини.

Одредбом члана 404. став 1. ЗПП, на који се ревидент позива, прописано је да се посебна ревизија може изјавити због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која се не би могла побијати ревизијом, ако је по оцени Врховног касационог суда потребно размотрити правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и ако је потребно ново тумачење права. Према ставу 2. истог члана, испуњеност услова за изузетну дозвољеност ревизије, Врховни касациони суд цени у већу од пет судија.

Правноснажном пресудом која се ревизијом побија, одлучено је о захтеву тужиле за накнаду материјалне штете због повреде ауторског права. Тужила је била у контакту са ... менаџером туженог привредног друштва, ради ангажовања око серијала, који би се емитовао на ... телевизији и закључења ауторског уговора чији би предмет представљао учествовање тужиле у пројекту ТВ емисије „...“. Тужени је тужили преко електронске поште упутио нацрт уговора о ангажовању аутора за овај пројекат, без прецизирања личних података тужиле, како би тужила проучила одредбе достављеног уговора и евентуално указала на одређене примедбе и сугестије, а за случај да буде примљена међу десет учесника који ће снимити емисију. Тужила је била на аудицији, али није изабрана да учествује на пројекту, међу десет извођача. Странке нису закључиле уговор о ангажовању аутора и тужила није била ангажована у снимању серијала „...“. Са своје стране тужила је потписала примерак уговора који јој је тужени послао и попунила подацима које је тужени тражио, па тужила сматра да је уговор закључен, али да није извршен због једностраног раскида од стране туженог, без оправданог разлога, због чега потражује штету у виду изгубљене добити у висини уговорене накнаде за учествовање у серијалу од 480.000,00 динара.

Одредбом члана 67. Закона о ауторским и сродним правима ("Службени гласник РС" бр. 104/09...29/16), ставом 1., прописано је да ауторским уговором се ауторска права уступају или у целини преносе. Ставом 2., прописано је да се на ауторски уговор примењују одредбе закона којим се уређују облигациони односи, ако одредбама овог закона другачије није одређено. Ставом 3., прописано је да се ауторски уговор закључује у писаној форми, ако овим законом није друкчије одређено.

Одредбом члана 72. Закона о облигационим односима, ставом 1., прописано је да када је за закључење уговора потребно саставити исправу, уговор је закључен када исправу потпишу сва лица која се њим обавезују. Према ставу 3. ове законске одредбе, за закључење двостраног уговора довољно је да обе стране потпишу једну исправу или да свака страна потпише примерак исправе намењен другој страни.

На утврђено чињенично стање, нижестепени су правилно применили материјално право, одредбе члана 67. Закона о ауторским и сродним правима, када су тужбени захтев тужиле одбили као неоснован. Примерак уговора који је достављен тужили сагласно члану 72. ЗОО, није потписан на начин како је то прописано ставом 1. и 3. ове законске одредбе од стране туженог, па уговор није ни настао и не може се раскинути, због чега нема места примени члана 404. став 1. ЗПП, јер су нижестепени судови правилно тумачили материјално право.

Одредбом члана 403. став 3. ЗПП, прописано је да ревизија није дозвољена у имовинско-правним споровима, између осталог, када се потраживање односи у новцу, ако вредност предмета спора побијаног дела не прелази динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе.

Тужба у овој парници поднета је првостепеном суду 24.12.2013. године, а као вредност спора означен је износ од 480.000,00 динара.

Имајући у виду да се у конкретном случају ради о спору у коме се тужбени захтев односи на новчано потраживање које очигледно не прелази динарску противвредност 40.000 евра по средњем курсу НБС на дан подношења тужбе, што значи да се ради о спору у коме ревизија није дозвољена, Врховни касациони суд је применом члана 410. став 2. тачка 5. и члана 413. ЗПП, донео одлуку као у другом ставу изреке.

Одлука о трошковима поступка донета је применом члана 165.став 2., у вези са чланом 154. ЗПП, према постигнутом успеху тужиље у ревизијском поступку.

**Председник већа – судија
Весна Поповић,с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић