



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз 580/2020
07.07.2020. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Бате Цветковића, председника већа, Драгана Аћимовића, Мирољуба Томића, Јасмине Васовић и Веска Крстајића, чланова већа, са саветником Ирином Ристић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела угрожавање сигурности из члана 138. став 1. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Дејана Гачића, поднетом против правноснажне пресуде Вишег суда у Лесковцу ЗКж1.бр. 82/20 од 27.02.2020.године, у седници већа одржаној дана 07.07.2020. године, једногласно је донео

ПРЕСУДУ

УСВАЈА СЕ као основан захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Дејана Гачића, па се укида у ставу три правноснажна пресуда Вишег суда у Лесковцу ЗКж1.бр. 82/20 од 27.02.2020. године, у делу одлуке о трошковима другостепеног поступка и предмет враћа Вишем суду у Лесковцу на поновно одлучивање.

Образложење

Пресудом Основног суда у Лебану К бр. 209/18 од 09.12.2019. године окривљени АА ослобођен је од оптужбе да је извршио кривично дело угрожавање сигурности из члана 138. став 1. КЗ. Истом пресудом одлучено је о трошковима кривичног поступка и имовинскоправном захтеву оштећеног, а како је то ближе опредељено у изреци пресуде.

Пресудом Вишег суда у Лесковцу ЗКж1.бр. 82/20 од 27.02.2020. године у ставу првом одбијене су као неосноване жалбе Основног јавног тужиоца у Лебану у целини и жалба оштећеног ББ у делу одлуке о трошковима поступка и пресуда Основног суда у Лебану К бр. 209/18 од 09.12.2019. године потврђена. У ставу другом исте пресуде, одбачена је у преосталом делу жалба оштећеног ББ изјављена против пресуде Основног суда у Лебану К бр. 209/18 од 09.12.2018. године, као недозвољена. У ставу трећем изреке другостепене пресуде одбијен је захтев за накнаду трошкова другостепеног поступка браниоца окривљеног АА, као неоснована.

Против правноснажне пресуде Вишег суда у Лесковцу ЗКж1.бр. 82/20 од 27.02.2020. године, у делу одлуке о трошковима кривичног поступка, захтев за заштиту законитости поднео је бранилац окривљеног АА, адвокат Дејан Гачић, због повреде закона из члана 441. став 4. ЗКП, са предлогом да Врховни касациони суд усвоји захтев

за заштиту законитости и пресуду Вишег суда у Лесковцу 3Кж1.бр. 82/20 од 27.02.2020. године преиначи тако што ће на терет буџетских средстава суда досудити окривљеном АА трошкове кривичног поступка на име састава одговора на жалбу у износу од 16.500,00 динара, као и да окривљеном накнади трошкове за састав захтева у износу од 33.000,00 динара.

Врховни касациони суд је на основу члана 488. став 1. ЗКП доставио примерак захтева за заштиту законитости Републичком јавном тужиоцу, па је на седници већа коју је одржао без обавештења Републичког јавног тужиоца и браниоца окривљеног, сматрајући да њихово присуство у смислу члана 488. став 2. ЗКП није од значаја за доношење одлуке, размотрио списе предмета са правноснажном пресудом против које је поднет захтев за заштиту законитости, те је након оцене навода у захтеву нашао:

Захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА је основан.

Основано бранилац окривљеног у захтеву за заштиту законитости истиче да је Виши суд у Лесковцу доносећи побиијану пресуду и одбијајући да окривљеном призна трошкове које је имао на име награде браниоцу за састав одговора на жалбу Вишем јавном тужиоцу у Лесковцу учинио повреду закона из члана 441. став 4. ЗКП.

Правноснажним пресудама Основног суда у Лебану К. бр. 209/18 од 09.12.2019. године и Вишег суда у Лесковцу 3Кж1.бр. 82/20 од 27.02.2020. године окривљени АА ослобођен је од оптужбе да је извршио кривично дело угрожавање сигурности из члана 138. став 1. КЗ.

Бранилац окривљеног АА поднео је одговор на жалбу јавног тужиоца у Лесковцу у којој је поред осталог поставио захтев за накнаду трошкова на име састава одговора на жалбу.

Виши суд у Лесковцу пресудом 3Кж1бр. 82/20 од 27.02.2020. године одлучујући о изнетом захтеву за накнаду трошкова на име састава одговора на жалбу исти је одбио, уз образложење да је наведени захтев неоснован, обзиром да по налажењу тог суда одговор на жалбу није био нужен и неопходан.

Одредбом члана 261. став 1. ЗКП прописано је поред осталог, да су трошкови кривичног поступка издаци учињени поводом поступка од његовог покретања до његовог завршетка, док је у ставу 2. истог члана наведено шта трошкови кривичног поступка обухватају, па се у тачки 7. прописује да трошкови кривичног поступка обухватају награду и нужне издатке браниоца.

Одредбом члана 265. став 1. ЗКП прописано је да када се обустави кривични поступак или се оптужба одбије или се окривљени ослободи од оптужбе, изрећи ће се у решењу, односно пресуди, а да трошкови кривичног поступка из члана 261. став 2. тачка 1) до 6) ЗКП, нужни издаци окривљеног и нужни издаци награде браниоцу и пуномоћника, као и награда вештака и стручног саветника падају на терет буџетских средстава суда.

Чланом 2. став 2. Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката прописано је да су странке или надлежни орган дужни да адвокату исплате и награду и накнаду. Тарифним бројем 5. став 1. алинеја 5. Тарифе о наградама и накнадама

трошкова за рад адвоката прописано је и означено да адвокату припада награда из Тарифног броја 1. за састављање одговора на жалбу.

Имајући у виду наведено, Врховни касациони суд налази да је побијана пресуда Вишег суда у Лесковцу ЗКЖ1.бр. 82/20 од 27.02.2020. године у погледу одлуке о трошковима другостепеног поступка донета уз повреду закона из члана 441. став 4. ЗКП, јер суд, супротно цитираним одредбама Законика о кривичном поступку и Тарифи о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката, није досудио трошкове кривичног поступка окривљеном АА на име награде браниоцу за састав одговора на жалбу Вишег јавног тужиоца у Лесковцу, који је био у функцији одбране окривљеног у смислу Тарифног броја 5. став 1. алинеја 5. Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката.

Из напред наведених разлога, Врховни касациони суд је усвојио захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, укинуо у делу одлуке о трошковима другостепеног поступка побијану пресуду, у ставу три и предмет вратио другостепеном суду на поновно одлучивање, да би се у поновном поступку, а имајући у виду примедбе изнете у овој пресуди донела правилна, јасна и на закону заснована одлука.

Из напред наведених разлога донета је одлука као у изреци на основу одредбе члана 492. став 1. тачка 1) ЗКП.

**Записничар-саветник,
Ирина Ристић, с.р.**

**Председник већа-судија,
Бата Цветковић, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић