



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз 524/2020
08.07.2020. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Невенке Важић, председника већа, Веска Крстајића, Биљане Синановић, Милунке Цветковић и Мирољуба Томића, чланова већа, са саветником Врховног касационог суда Снежаном Меденицом, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела злоупотреба службеног положаја из члана 359. став 1. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног – адвоката Рајка Петричића, поднетом против правноснажних пресуда Основног суда у Шапцу 5К бр.939/2017 од 04.02.2019. године и Вишег суда у Шапцу 3 Кж1 бр.64/19 од 24.12.2019. године, у седници већа одржаној дана 08. јула 2020. године, једногласно, донео је

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ, као неоснован, захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА – адвоката Рајка Петричића, поднет против правноснажних пресуда Основног суда у Шапцу 5К бр.939/2017 од 04.02.2019. године и Вишег суда у Шапцу 3 Кж1 бр.64/19 од 24.12.2019. године, у односу на повреду кривичног закона из члана 439. тачка 2) Законика о кривичном поступку, док се исти захтев у осталом делу **ОДБАЦУЈЕ** као недозвољен.

Образложење

Пресудом Основног суда у Шапцу 5К 939/2017 од 04.02.2019. године, окривљени АА оглашен је кривим због извршења кривичног дела злоупотреба службеног положаја из члана 359. став 1. КЗ, за које дело му је применом одредаба чланова 64, 65. и 66. КЗ изречена условна осуда, тако што му је утврђена казна затвора у трајању од пет месеци и истовремено одређено да се ова казна неће извршити уколико окривљени у року проверавања од две године од дана правноснажности пресуде не изврши ново кривично дело.

Истом пресудом, окривљени је обавезан да на име паушала суду плати износ од 1.000,00 динара, у року од 15 дана од дана правноснажности пресуде.

Пресудом Вишег суда у Шапцу 3Кж1 бр.64/19 од 24.12.2019. године, одбијене су као неосноване жалбе Основног јавног тужиоца у Шапцу, окривљеног АА и његовог

браниоца – адвоката Рајка Петричића, а пресуда Основног суда у Шапцу 5К бр.939/17 од 04.02.2019. године, потврђена.

Против наведених правноснажних пресуда, захтев за заштиту законитости поднео је бранилац окривљеног АА – адвокат Рајко Петричић, због повреде закона из члана 485. став 1. тачка 1) ЗКП, конкретно због повреде одредаба члана 96, 97. и 98. Закона о извршењу и обезбеђењу, те члана 359. став 1. КЗ, са предлогом да Врховни касациони суд преиначи побијане пресуде тако што ће окривљеног ослободити од оптужбе, или да укине побијане пресуде и предмет врати првостепеном или другостепеном суду на поновно суђење, или да утврди да је правноснажном пресудом учињена повреда Закона о извршењу и обезбеђењу, и то чланови 96, 97. и 98. овог закона, као и члан 359. став 1. КЗ.

Врховни касациони суд доставио је примерак захтева за заштиту законитости Републичком јавном тужиоцу, сходно одредби члана 488. став 1. ЗКП и у седници већа, коју је одржао без обавештавања Републичког јавног тужиоца и браниоца окривљеног, сматрајући да њихово присуство није од значаја за доношење одлуке (члан 488. став 2. ЗКП), размотрио списе предмета, са правноснажним пресудама против којих је захтев за заштиту законитости поднет, па је након оцене навода изнетих у захтеву, нашао:

Захтев је неоснован у делу у којем се односи на повреду кривичног закона из члана 439. тачка 2) ЗКП, док је у осталом делу недозвољен.

У захтеву за заштиту законитости, бранилац окривљеног истиче да је нижестепеним пресудама учињена повреда одредаба члана 359. став 1. КЗ, обзиром да је окривљени АА, као судски извршитељ, у току извршног поступка пред Основним судом у Шапцу, под бројем И 538/2012 поступао у свему према својим овлашћењима прецизно одређеним и дефинисаним у члановима 96, 97. и 98. Закона о извршењу и обезбеђењу („Сл. гласник РС“, бр.31/2011, 99/1011 – други закон, 109/2013 – одлука Уставног суда РС, бр.55/2014 и бр.139/2014), те да, супротно изреци правноснажне пресуде, ниједном својом радњом није прекорачио границе свог службеног овлашћења, нити је стављањем у повољнији положај прибавио корист ББ.

Изложене наводе захтева за заштиту законитости браниоца окривљеног, из којих произлази да бранилац указује на повреду кривичног закона из члана 439. тачка 2) ЗКП, Врховни касациони суд оцењује неоснованим.

Наиме, исту повреду закона, бранилац окривљеног је истицао и у жалби изјављеној против првостепене пресуде, а Виши суд у Шапцу, као другостепени, оценио је овај жалбени навод неоснованим и о томе на страни 3, став 3, 4. и 5. и страни 4, став 1. и 2. образложења изнео у свему довољне и јасне разлоге због чега налази да је окривљени АА, радњама описаним у изреци првостепене пресуде, извршио предметно кривично дело, имајући у виду да је ове радње предузео као судски извршитељ, без знања, налога и упутства судије, прекорачујући тиме границе свог службеног овлашћења, односно

поступајући супротно одредби члана 11. став 1. тачка 7) Закона о извршењу и обезбеђењу. Ове разлоге Врховни касациони суд у потпуности прихвата као правилне, те у смислу одредбе члана 491. став 2. ЗКП, на ове разлоге и упућује.

У осталом делу захтева, бранилац окривљеног АА, цитира одредбе члана 96, 97. и 98. Закона о извршењу и обезбеђењу и полемиче са исказом судије ВВ, која је саслушана у току поступка у својству сведока, изводећи сопствени закључак да окривљени није прекорачио границе свог службеног овлашћења, а којим наводима по оцени овога суда указује на погрешно и непотпуно утврђено чињенично стање и погрешну оцену доказа, што у смислу одредбе члана 485. став 4. ЗКП, не представља разлог због ког окривљени преко браниоца може поднети овај ванредни правни лек. Стога је захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног у овом делу одбачен као недозвољен.

Са свега изложеног, а на основу одредбе члана 491. став 1. и 2. ЗКП, у делу којим је захтев одбијен као неоснован, а на основу члана 487. став 1. тачка 2) у вези члана 485. став 4. ЗКП, у делу у којем је захтев одбачен као недозвољен, донета је одлука као у изреци.

Записничар - саветник
Снежана Меденица,с.р.

Председник већа – судија
Невенка Важић,с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић