



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кд 101/2020
02.09.2020. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Невенке Важић, председника већа, Веска Крстајића и Милунке Цветковић, чланова већа, са саветником Врховног касационог суда Снежаном Меденицом као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела тешко дело против безбедности јавног саобраћаја из члана 297. став 4. у вези члана 289. став 3. у вези става 1. Кривичног законика, одлучујући о предлогу судије појединца Основног суда у Куршумлији К бр.208/17 од 08.06.2020. године за преношење месне надлежности, у седници већа одржаној дана 02. септембра 2020. године, донео је

РЕШЕЊЕ

За вођење кривичног поступка против окривљеног АА, због кривичног дела тешко дело против безбедности јавног саобраћаја из члана 297. став 4. у вези члана 289. став 3. у вези става 1. Кривичног законика, по оптужном предлогу Основног јавног тужиоца у Куршумлији Кт бр.329/16 од 10.10.2017. године, **ОДРЕЂУЈЕ СЕ** Други основни суд у Београду.

Образложење

Основни јавни тужилац у Куршумлији поднео је Основном суду у Куршумлији оптужни предлог Кт број 329/16 од 10.10.2017. године против окривљеног АА, због кривичног дела тешко дело против безбедности јавног саобраћаја из члана 297. став 4. у вези члана 289. став 3. у вези става 1. Кривичног законика.

Судија појединац Основног суда у Куршумлији доставио је Врховном касационом суду предлог К број 208/17 од 08.06.2020. године да се за вођење кривичног поступка против окривљеног, због наведеног кривичног дела, као месно надлежан одреди други стварно надлежан суд на подручју Београда, сходно одредби члана 33. Законика о кривичном поступку.

Врховни касациони суд је размотрио списе предмета, заједно са предлогом судије појединца Основног суда у Куршумлији за преношење месне надлежности, па је нашао:

Предлог је основан.

Одредбом члана 33. Законика о кривичном поступку прописано је да на предлог судије за претходни поступак, судије појединца или председника већа Врховни касациони суд може за вођење кривичног поступка одредити други стварно надлежан

суд, ако је очигледно да ће се тако лакше спровести поступак или ако постоје други важни разлози.

Према стању у списима, у оптужном акту јавног тужиоца, предложено је да се на главном претресу, саслушају окривљени АА и оштећена ББ, као и ВВ и ГГ, те да се изврши увид у писане доказе који се налазе у списима предмета.

Имајући у виду чињеницу да окривљени АА и оштећена ББ имају пребивалишта у Београду, у улици ... број .., општина ..., за коју је месно надлежан Други основни суд у Београду, те да је окривљени, према медицинској документацији која се налази у списима, стар и болестан човек, због чега му је знатно отежан долазак у Основни суд у Куршумлији, те код чињенице да су сведоци чије је саслушање предложено – ВВ и ГГ, већ саслушани у току поступка и да се кривични поступак може завршити без саслушања ових сведока на главном претресу, то је и по оцени овога суда очигледно да ће се кривични поступак у конкретном случају лакше и економичније спровести пред Другим основним судом у Београду.

Са изнетих разлога, а на основу одредбе члана 33. ЗКП, те члана 3. став 1. тачка 5. Закона о седиштима и подручјима судова и јавних тужилаштава ("Службени гласник РС", број 101/2013 од 20.11.2013. године) и члана 30. став 2. Закона о уређењу судова ("Службени гласник РС", бр. 116/2008 ... 101/2013), донета је одлука као у изреци решења.

Записничар-саветник
Снежана Меденица, с.р.

Председник већа-судија
Невенка Важић, с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић