



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев2 866/2020
13.07.2020. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Весне Поповић, председника већа, Зоране Делибашић, Гордане Комненић, Божицара Вујичића и Бисерке Живановић, чланова већа, у правној ствари тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Милена Стевановић Ћеран, адвокат из ..., против туженог ЈП „Електропривреда Србије“, Београд, Огранак ТЕНТ Обреновац, са седиштем у Обреновцу, чији је пуномоћник Александар Радивојевић, адвокат из ..., ради поништаја, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Београду Гж1 3211/2019 од 28.11.2019. године, у седници одржаној 13.07.2020. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ПРИХВАТА СЕ одлучивање о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Београду Гж1 3211/2019 од 28.11.2019. године, као изузетно дозвољеној.

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена, ревизија тужиоца изјављена против пресуде Апелационог суда у Београду Гж1 3211/2019 од 28.11.2019. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Обреновцу П1 39/2017 од 27.03.2019. године, ставом првим изреке одбијен је тужбени захтев којим је тужилац тражио да се поништи Анекс бр. .. Уговора о раду бр. .. од 01.01.2007. године, број ..-2017, закључен 18.08.2017. године са туженим, којим се тужилац премешта на послове „помоћника руковоца блоком за котао .., редни број радног места .., шифра радног места .. Систематизације радних места у Служби производње ТЕ ..., сектору производње ..., огранак ТЕНТ, почев од 01.09.2017. године, као незаконито. Ставом другим изреке обавезан је тужилац да туженом накнади трошкове поступка од 950,00 динара.

Пресудом Апелационог суда у Београду Гж1 3211/2019 од 28.11.2019. године, ставом првим изреке одбијена је као неоснована жалба тужиоца и потврђена првостепена пресуда. Ставом другим изреке одбијен је захтев тужиоца за накнаду трошкова другостепеног поступка.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, тужилац је изјавио ревизију због битне повреде одредаба парничног поступка, погрешне примене материјалног права и погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања, с тим што је предложио да се ревизија сматра изузетно дозвољеном, применом члана 404. ЗПП.

Применом члана 404. став 1. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ бр.72/11, 55/14, 87/18 и 18/20), посебна ревизија се може изјавити због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која се не би могла побијати ревизијом, ако је по оцени Врховног касационог суда, потребно размотрити правна питања од општег интереса или у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и када је потребно ново тумачење права. Према ставу 2. истог члана, испуњеност услова за изузетну дозвољеност ревизије Врховни касациони суд цени у већу од пет судија.

Правноснажном пресудом одлучено је о захтеву тужиоца којим је тражио да се поништи као незаконит Анекс бр. .. Уговора о раду бр. .. од 01.01.2007. године, број ..-2017, закључен 18.08.2017. године са туженим. Врховни касациони суд налази да у конкретном случају нису испуњени услови за одлучивање о ревизији као изузетно дозвољеној, имајући у виду да материјално право, као ни правно схватање на којем је заснована побијана одлука, нису у супротности са правним ставом израженим кроз одлуке Врховног касационог суда, због чега не постоји потреба за разматрањем правних питања од општег интереса или у интересу равноправности грађана, као ни потреба уједначавања судске праксе или новог тумачења права.

Како на основу изнетог произилази да у конкретном случају нису испуњени услови из члана 404. став 1. ЗПП, Врховни касациони суд је одлучио као у ставу првом изреке.

Испитујући дозвољеност ревизије у смислу члана 410. став 2. тачка 5. Закона о парничном поступку, Врховни касациони суд је нашао да ревизија није дозвољена.

Тужба у овој правној ствари поднета је 22.09.2017. године. Предмет тужбеног захтева је поништај Анекса бр. .. Уговора о раду бр. .. од 01.01.2007. године, закључен 18.08.2017. године између тужиоца и туженог, а којим је извршено распоређивање тужиоца на послове „помоћника руковоаца блоком за котао ..“ у Служби производње ТЕ .., сектору производње ..., огранак ТЕНТ.

Према природи тражене правне заштите, ова парница спада у парнице из радних спорова.

Одредбом члана 441. Закона о парничном поступку, прописано је да је у парницама из радних спорова ревизија дозвољена у споровима о заснивању, постојању и престанку радног односа. Ван ових радних спорова ревизија није дозвољена, осим уколико се тужба не односи на новчано потраживање, када се примењује општи режим допуштености овог правног лека, према вредности спора.

Имајући ово у виду, као и да се у конкретном случају не ради о парници из радног спора у смислу члана 441. Закона о парничном поступку (код којих је ревизија увек дозвољена), иако тужилац тужбом тражи заштиту права из радног односа, предмет тражене правне заштите није заснивање, постојање или престанак радног односа, већ поништај Анекса бр. .. Уговора о раду бр. .. од 01.01.2007. године, који је закључен 18.08.2017. године између тужиоца и туженог, а којим је извршено распоређивање тужиоца на послове „помоћника руковоаца блоком за котао ..“ у Служби производње ТЕ ..., сектору производње ..., огранак ТЕНТ, то ни ревизија тужиоца није дозвољена.

На основу изнетог, применом члана 413. ЗПП, Врховни касациони суд је одлучио као у ставу другом изреке.

**Председник већа – судија
Весна Поповић, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић