



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД

Рев 406/2018
02.07.2020. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Бисерке Живановић, председника већа, Споменке Зарић и Зоране Делибашић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Љуба Дамјанић, адвокат из ..., против туженог ДП Нови Сад - Гас за дистрибуцију гаса, одржавање и извођење Нови Сад, кога заступа Јован Гуцуња, адвокат из ..., ради исплате, одлучујући о изјављеној ревизији тужиоца против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж 2895/17 од 12.10.2017. године, на седници одржаној 02.07.2020. године, донео је

Р Е Ш Е Њ Е

УКИДАЈУ СЕ пресуда Апелационог суда у Новом Саду Гж 2895/17 од 12.10.2017. године и пресуда Основног суда у Новом Саду П 5322/13 од 08.05.2017. године и предмет **УПУЋУЈЕ** првостепеном суду на поновно суђење.

Образложење

Пресудом Основног суда у Новом Саду П 5322/13 од 08.05.2017. године, ставом првим изреке, одбијен је примарни тужбени захтев да се обавезе тужени да тужиоцу на име вредности изведених грађевинских радова и уграђеног материјала на гасоводној мрежи на ... у ... дужине 3057м, исплати износ од 38.672 евра у динарској противвредности према средњем курсу НБС на дан исплате, са законском затезном каматом од дана пресуђења до исплате, као и износ од 21.525 евра на име коришћења гасоводне мреже за проток гаса у ... у насељу ..., за период од 10.05.2003. године, па до дана вештачења 10.03.2017. године, у динарској противвредност према средњем курсу НБС на дан исплате, са каматом од пресуђења до исплате, а након којих исплата тужилац према туженом нема више никаквих потраживања по основу изградње и коришћења гасоводне мреже у ... на ... у дужини од 3057м, као и да се обавезе тужени да тужиоцу надокнади трошкове овог поступка. Ставом другим изреке, одбијен је као неоснован евентуални тужбени захтев да се обавезе тужени да тужиоцу исплати износ од 21.525 евра на име коришћења гасоводне мреже за проток гаса у ... у насељу ..., за период од 10.05.2003. године, па до дана вештачења 10.03.2017. године, у динарској противвредност према средњем курсу НБС на дан исплате, са каматом од 10.03.2017. године, до исплате, као и да се обавезе тужени да тужиоцу надокнади трошкове овог поступка. Ставом трећим изреке, обавезан је тужилац да туженом на име накнаде трошкова парничног поступка исплати износ од 681.904,00 динара, са законском затезном каматом од дана доношења првостепене пресуде, до исплате.

Пресудом Апелационог суда у Новом Саду Гж 2895/17 од 12.10.2017. године, ставом првим изреке, жалба туженог се одбија, а жалба тужиоца делимично усваја и

делимично одбија, а првостепена пресуда преиначава у делу одлуке о трошковима парнице тако што се одбија захтев туженог за накнаду трошкова парнице преко износа од 565.654,00 динара, са законском затезном каматом од 08.05.2017. године до исплате, док се потврђује у преосталом побијаном делу. Ставом другим изреке, одбијен је захтев туженог за накнаду трошкова жалбеног поступка.

Против правноснажне пресуде донесене у другом степену, ревизију је благовремено изјавио тужилац због погрешне примене материјалног права и битне повреде одредаба парничног поступка из члана 374. став 1. ЗПП.

Одлучујући о основаности ревизије тужиоца у смислу члана 408. ЗПП, Врховни касациони суд је нашао да је ревизија основана.

Из утврђеног чињеничног стања, произлази да је тужилац током 1991-1994. године из личних средстава финансирао изградњу једног дела гасоводне мреже на ..., да је својим средствима ангажовао раднике и инвеститоре радова, али да не поседује рачуне о изведеним радовима и утрошеном материјалу за постављање гасоводне мреже, нити техничку и грађевинску документацију о радовима који су извршени. Између тужиоца као инвеститора радова и предузећа за транспорт природног гаса овде туженог није закључен уговор којим се регулишу њихова међусобна права у складу са чланом 12. Закона о транспорту, дистрибуцији и коришћењу природног гаса, већ је дана 13.02.1995. године закључен уговор између тужиоца као физичког лица и туженог којим је заснован потрошачки однос за коришћење природног гаса из дистрибутивне мреже дистрибутера у

Из напред утврђених чињеница нижестепени судови су закључили да тужилац није доказао висину својих улагања у изградњи спорног дела гасоводне мреже, а није са сигурношћу могла да се утврди ни дужина дела гасоводне мреже за коју тужилац тврди да је изграђена његовим средствима, те како је он својим средствима финансирао спорне радове без закљученог уговора са туженим и исте платио знајући да то није дужан да учини, нема право да сада захтева враћање исплаћеног, па су применом одредбе члана 211. Закона о облигационим односима, одбили захтеве тужиоца.

По налажењу Врховног касационог суда, изјављеном ревизијом основано се указује на погрешну примену материјалног права, због чега чињенично стање није у потпуности и правилно утврђено.

Одредбом члана 211. Закона о облигационим односима, прописано је да ко изврши исплату знајући да није дужан платити, нема право да захтева враћање, изузев ако је задржао право да тражи враћање или ако је платио да би избегао принуду.

У ситуацији када је гасна мрежа у чију је градњу тужилац уложио своја средства, као део гасне мреже туженог и када су се други гасни потрошачи прикључили на ту мрежу, за шта тужени наплаћује прикључак, као и накнаду за коришћење гаса, за правилну примену одредбе члана 211. Закона о облигационим односима било је нужно разјаснити да ли је тужени прикључењем те новосаграђене гасне мреже прихватио да тужиоцу накнади вредност тих радова или не. Остало је нејасно да ли је тужилац самоиницијативно извео радове на изградњи дела гасне мреже у дужини од 3300 м или је то учинио по налогу, односно уз сагласност туженог.

Из наведених разлога пресуде су морале бити укинуте, а првостепени суд ће у поновном поступку отклонити повреду на коју је узказано, имајући у виду дате примедбе у овом решењу, те правилном применом материјалног права поново одлучити о захтеву тужиоца у овој парници.

Сходно изложеном, на основу члана 416. Закона о парничном поступку, одлучено је као у изреци.

Председник већа - судија
Бисерка Живановић, с.р.

За тачност отправака
Управитељ писарнице
Марина Антонић