



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Р1 194/2020
11.06.2020. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Божидара Вујичића, председника већа, Весне Субић и Јелице Бојанић Керкез, чланова већа, у парници тужиоца – противтуженог „RINGIER AXEL SPRINGER“ ДОО Београд, кога заступа пуномоћник Душан Стојковић, адвокат из ..., против туженог – противтужиоца „MODRIANI“ ДОО Шимановци, кога заступа пуномоћник Милош Марковић, адвокат из ..., ради накнаде штете и по противтужби туженог против тужиоца, одлучујући о сукобу стварне надлежности између Привредног суда у Београду и Привредног апелационог суда, у седници већа од 11.06.2020. године, донео је

РЕШЕЊЕ

За поступање у овом предмету стварно је **НАДЛЕЖАН** Привредни апелациони суд.

Образложење

Актом П 1474/2020 од 22.05.2020. године Привредни суд у Београду је тражио да овај суд одлучи о сукобу надлежности између тог и Привредног апелационог суда, због тога, што је по мишљењу подносиоца захтева у конкретном случају дошло до повреде забране двоструког укидања првостепене пресуде.

Увидом у списе предмета утврђено је да је Привредни суд у Београду пресудом П 1688/2015 од 10. фебруара 2016. године одлучивао о новчаном потраживању по тужби и противтужби, при чему је вредност спора по тужби 43.855.084,80 динара, а по противтужби 20.932.234,00 динара. Том пресудом усвојен је тужбени, а одбијен противтужбени захтев. Одлучујући о жалби Привредни апелациони суд је решењем Пж 2724/16 од 06.04.2017. године укинуо првостепену пресуду и предмет вратио првостепеном суду на поновни поступак. Одлучујући о идентичним тужбеном и противтужбеном захтеву по спроведеном поновном поступку Привредни суд у Београду је пресудом П 2360/2017 од 14.11.2018. године о истима одлучио, на тај начин што је ставом 1. и 2. изреке делимично усвојио тужбени захтев, а преко досуђеног износа исти одбио као неоснован. Првостепени суд је, због чињенице да је током поступка дошло до усвајања Унапред припремљеног плана реорганизације у изреци пресуде у ставу 1. додао „све у складу са Унапред припремљеним планом реорганизације туженог који је потврђен правноснажним решењем Привредног суда у Сремској Митровици Рео 1/2018 од 14.06.2018. године“. Одлучујући о жалбама странака на првостепену пресуду Привредни апелациони суд је пресудом Пж 616/19 од

20.02.2020. године исту у једном делу потврдио, у другом преиначио, а у једном делу укинуо сматрајући да је првостепени суд тиме што је у изреку пресуде убацио напред наведено у вези Унапред припремљеног плана реорганизације прекорачио тужбени захтев, те да су се тиме стекли услови да се у том делу укине првостепена пресуда и предмет врати првостепеном суду на поновно одлучивање без повреде забране двоструког укидања.

Одредбом члана 387. став 3. ЗПП ("Службени гласник РС" бр. 72/11... 87/2018) је прописано да у случају да је првостепена пресуда већ једнапут била укинута, другостепени суд не може да укине пресуду и упути предмет првостепеном суду на поновно суђење већ је у том случају другостепени суд дужан да поступи по члану 383. став 4. ЗПП односно да закаже расправу и одлучи о жалби. Из напред наведеног произилази да је првостепени суд оба пута одлучивао о идентичним тужбеним захтевима с тим што тужилац није прихватио да свој захтев уреди у складу са Унапред припремљеним планом реорганизације који је усвојен. Међутим, првостепени суд је полазећи од правних последица потврђеног плана из члана 167. Закона о стечају применио наведени план на конкретно потраживање и пресуду донео у складу са њим, а што је изричито и навео у изреци пресуде. На описани начин поступајући по законској обавези првостепени суд није прекорачио тужбени захтев како то сматра другостепени суд, те се мора закључити да се ради о идентичним тужбеним захтевима о којима је одлучивано у обе првостепене пресуде. Самим тим произилази и да другостепени суд није могао да поново укине првостепену пресуду, због чега је и надлежан да одлучи о изјављеној жалби у целини без права на укидање првостепене пресуде и враћање исте првостепеном суду на поновно одлучивање.

С тим у вези, а на основу члана 22. став 2. ЗПП одлучено је као у изреци.

**Председник већа
судија
Божидар Вујичић, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић