



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД

Прев 207/2020
10.09.2020. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Бранка Станића, председника већа, Татјане Матковић Стефановић, Татјане Миљуш, др Илије Зиндовића и Јасмине Стаменковић, чланова већа, у парници по тужби тужиоца „ЂОРЂЕ ЗЛИЧИЋ“ ДОО Ђурђево, Жабал, чији је пуномоћник Марина Ресимић, адвокат у ..., против туженог „PROCREDIT BANK“ АД Београд, чији је пуномоћник Весна Јовичић, адвокат у ..., ради утврђења и стицања без основа, вредност предмета спора 148.039,00 динара, одлучујући о ревизији туженог изјављеној против пресуде Привредног апелационог суда Пж 2876/19 од 27.02.2020. године, у седници већа одржаној дана 10.09.2020. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ посебна ревизија туженог изјављена против пресуде Привредног апелационог суда Пж 2876/19 од 27.02.2020. године.

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија туженог изјављена против пресуде Привредног апелационог суда Пж 2876/19 од 27.02.2020. године.

Образложење

Пресудом Привредног апелационог суда Пж 2876/19 од 27.02.2020. године, преиначена је пресуда Привредног суда у Београду П 6924/19 од 26.02.2019. године, у делу става првог изреке у коме је утврђена ништавост одредбе чл. 2 Уговора о кредиту бр. .. од 08.12.2016. године закљученог између „ЂОРЂЕ ЗЛИЧИЋ“ ДОО Ђурђево, Жабал и „PROCREDIT BANK“ АД Београд, тако што је одбијен тужбени захтев у делу у коме је тужилац тражио да се утврди ништавост одредбе чл. 2 Уговора о кредиту бр. .. од 08.12.2016. године закљученог између „ЂОРЂЕ ЗЛИЧИЋ“ ДОО Ђурђево, Жабал и „PROCREDIT BANK“ АД Београд, а који гласи: „Банка одобрава кориснику кредита кредит у износу од 300.000,00 ЕУР тристахиљада, исплаћен у динарској противвредности по средњем курсу НБС на дан исплате. Кредит ће бити плаћен на рачун ... код ProCredit bank ад Београд, Филијала НС-Цара Лазара (0001). Банка задржава право да кредит не исплати уколико је корисник кредита у доцњи са измирењем обавеза према банци по било ком правном послу или уколико се не испуне сви услови дефинисани уговором укључујући и достављање комплетне документације о уговореним средствима обезбеђења.“ Ставом другим изреке, потврђена је првостепена пресуда у ставу првом изреке у делу у коме је утврђена ништавост одредбе чл. 2 Уговора о кредиту бр... од 08.12.2016. године закљученог између „ЂОРЂЕ ЗЛИЧИЋ“ ДОО Ђурђево, Жабал и „PROCREDIT BANK“ АД Београд, а који гласи: „Корисник кредита је сагласан да Банка приликом исплате задржи 0,4% од

износа одобреног кредита а на име трошкова обраде кредита“, у ставу другом и трећем изреке. Ставом трећим изреке, одбијен је захтев туженог за накнаду трошкова другостепеног поступка.

Против става другог и трећег другостепене пресуде тужени је изјавио посебну ревизију због погрешне примене материјалног права, а ради уједначавања судске праксе.

Према члану 404. Закона о парничном поступку („Сл. гласник РС“, бр.72/11... 18/20), ревизија је изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која не би могла да се побија ревизијом, ако је по оцени Врховног касационог суда потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и ако је потребно ново тумачење права (посебна ревизија). О дозвољености и основаности посебне ревизије одлучује Врховни касациони суд у већу од пет судија.

Поступајући на основу цитиране законске одредбе, ревизијски суд је оценио да у конкретном случају нису испуњени услови да би се дозволило одлучивање о посебној ревизији туженог. Побијана пресуда не одступа од правног става о дозвољености уговарања трошкова кредита, усвојеног на седници Грађанског одељења Врховног касационог суда од 22.05.2018. године. Према том правном схватању, износ трошкова које банка обрачунава приликом одобравања кредита или који су познати на дан обрачуна и које банка обрачунава клијенту у току реализације кредита, могу бити посебно исказани у уговору о кредиту као обавеза корисника кредита, било у процентуалном износу или у апсолутној вредности, али услов је да морају бити наведени у понуди банке тако јасно и недвосмислено да корисник кредита ниједног тренутка не буде доведен у заблуду о којим трошковима је реч и могу бити наплаћени кориснику кредита само једном. Тужени, на коме је био терет доказивања, није пружио доказ да је приликом закључења уговора са тужиоцем поступио на напред описани начин. Такође, у конкретном случају нема потеребе за разматрањем правног питања од општег интереса или правног питања у интересу грађана, као ни потеребе за новим тумачењем права.

Из изнетих разлога, на основу члана 404. став 1. Закона о парничном поступку, Врховни касациони суд је одлучио као у ставу првом изреке овог решења.

Врховни касациони суд је испитао дозвољеност ревизије применом одредаба члана 410. у вези са чланом 479. став 6. Закона о парничном поступку („Сл. гласник РС“, бр.72/11... 18/20) и одлучио да ревизија није дозвољена, јер је изјављена против одлуке против које се не може изјавити.

Према одредби члана 479. став 6. Закона о парничном поступку, у споровима мале вредности против одлуке другостепеног суда ревизија није дозвољена. Одредбом члана 480. став 2. Закона прописано је да, ако у одредбама ове главе није другачије прописано, у поступку у привредним споровима сходно се примењују остале одредбе овог закона. У привредним споровима, спорови мале вредности, по члану 487. став 1. Закона о парничном поступку су спорови у којима се тужбени захтев односи на потраживање у новцу, које не прелази динарску противвредност од 30.000 евра по средњем курсу НБС на дан подношења тужбе.

Тужба је поднета дана 26.12.2018. године. У тужби је као вредност предмета спора означен износ од 148.039,00 динара. Како се ради о спору мале вредности ревизија туженог није дозвољена.

На основу изложеног и члана 413. Закона о парничном поступку, ревизијски суд је ревизију одбацио као недозвољену.

Председник већа - судија
Бранко Станић,с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић